

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ОБРАЗОВАНИЯ



2023 г.

Уважаемые коллеги!

Предлагаем вашему вниманию обзор судебной практики организаций Общероссийского Профсоюза образования по вопросам назначения досрочной страховой пенсии по старости; незаконного увольнения; взыскания невыплаченной заработной платы, других выплат; отстранения работодателем от работы; предоставления мер социальной поддержки; аттестации.

Настоящий обзор составлен на основе информации региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, которая была проанализирована, упорядочена и отобрана по принципу актуальности и востребованности правовым департаментом аппарата Общероссийского Профсоюза образования.

Информация, содержащаяся в обзоре, адресована правовым (главным правовым) инспекторам труда региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, юристам профсоюзных организаций и членам Профсоюза.

Заместитель Председателя



М.В. Авдеенко

СОДЕРЖАНИЕ

НАЗНАЧЕНИЕ ДОСРОЧНОЙ СТРАХОВОЙ ПЕНСИИ ПО СТАРОСТИ	4
НЕЗАКОННОЕ УВОЛЬНЕНИЕ РАБОТНИКОВ	44
ВЗЫСКАНИЕ НЕВЫПЛАЧЕННОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, ДРУГИХ ВЫПЛАТ (И КОМПЕНСАЦИЙ ЗА ЗАДЕРЖКУ ИХ ВЫПЛАТЫ).....	79
ОТСТРАНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕМ ОТ РАБОТЫ.....	105
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ РАБОТНИКАМ	111
ИНОЕ	125

НАЗНАЧЕНИЕ ДОСРОЧНОЙ СТРАХОВОЙ ПЕНСИИ ПО СТАРОСТИ

Отказ управлений Пенсионного фонда России (ПФР) в досрочном назначении пенсии является основной темой обращения членов Профсоюза.

В суды подаются заявления с требованием о включении в стаж периодов работы на педагогических должностях в образовательных учреждениях, наименования которых не соответствуют списку должностей педагогических работников (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2022 № 781).

Увеличилось число случаев обращения педагогических работников с жалобами на отказ ПФР включать в льготный стаж периоды работы на педагогических должностях в бывших союзных республиках, а также периоды нерабочих (праздничных) дней, устанавливаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем произошло общее снижение числа судебных разбирательств. В том числе, это связано с зачётом Пенсионным фондом Российской Федерации в специальный стаж периодов нахождения работников на курсах повышения квалификации в связи с принятием Правительством Российской Федерации Постановления от 04.03.2021 № 322 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 г. № 665», которым расширен перечень периодов, включаемых в педагогический стаж.

В связи с вышеизложенным в специальный стаж включаются периоды профессионального обучения и дополнительного образования, в течение которых работник не выполнял работу, дающую право на досрочное назначение пенсии, но за ним сохранялось место работы, заработная плата, и за него осуществлялась уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Однако полностью избежать судебных разбирательств по вопросам включения в специальный стаж обозначенных периодов не удалось.

Стоит отметить, что ПФР продолжает отказывать работникам образовательных организаций в досрочном назначении пенсии и по иным основаниям.

Содержание судебного решения: о включении в специальный стаж истца спорных периодов нерабочих (праздничных) дней поименования усопших (Радоницы), устанавливаемых органами государственной власти.

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88- 4517/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2-21/2021 года
в суде первой инстанции
24 мая 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Черчага С.В.
судей Климовой В.В., Нурмухаметовой Р.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Д.Н.С. к ГУ-УПФ РФ по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) о назначении пенсии,
по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Климовой В.В., выслушав возражения против кассационной жалобы Д.Н.С., судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Д.Н.С. обратилась в суд с иском к ГУ-УПФ РФ по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) о назначении пенсии. В обоснование иска указала, что в связи с достижением пенсионного возраста, 15 июля 2020 года, она обратилась в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости, приложив к заявлению документы, подтверждающие наличие необходимого льготного стажа работы.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) от 25 сентября 2020 года № 27 в досрочном назначении трудовой пенсии по старости ей отказано по причине исключения ГУ - УПФ РФ из льготного педагогического стажа истицы следующих периодов работы и учебы: работа в должности воспитателя в детском саду РТП «Новоселицкое» с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года; период учебы в одногодичном педагогическом классе при средней общеобразовательной школе № 16 г. Ставрополя с 1 сентября 1988 года по 30 июня 1989 года; работа воспитателем в ясли-сад № 5 «Теремок» с 1 июня 1992 года – 30 июня 1994 года; работа воспитателем в детском саду с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года, якобы по причине закрытия детского сада на ремонт; 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года (по причине установления Губернатором Ставропольского края праздничных и выходных дней); с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года (введения карантина по ОРВИ в учреждении). То есть, по надуманным обстоятельствам, из педагогического стажа работы истицы исключено 06 лет 06 месяцев.

С данным отказом в назначении пенсии истица не согласна, так как в оспариваемые периоды она работала воспитателем и профессионально обучалась: в детском саду РТП «Новоселицкое» с 19 июля 1989 года по 1 июня 1992 года, подтверждение - справка архивного отдела администрации Новоселицкого муниципального района от 10 августа 2020 года № 303, согласно которой в приказах директора по личному составу за 1989-1992 годы допущены ошибки в личных данных истицы, а именно указано отчество «Сабитхановна», «Сабитхоновна» вместо «Собитхоновна»; профессионально обучалась в одногодичном педагогическом классе при средней общеобразовательной школе № 16 г. Ставрополя в период с 1 сентября 1988 года по 30 июня 1989 года.

30 июня 1989 года истицей получен документ Министерства просвещения РСФСР удостоверение AN№096447, в котором допущены ошибки в личных данных истицы, а именно указано имя «Наталия» вместо «Наталья».

Принятые меры по розыску документов положительных результатов не дали, сведений о местонахождении документов не имеется.

В досудебном порядке решить вопрос об исправлении ошибок в принадлежащих истице документах не представляется возможным, так как организации, допустившие ошибки в настоящее время не существуют.

В перечень прилагаемых к заявлению документов включено информационное письмо об отсутствии документов № 878 от 10 сентября 2020 года, представленное объединенным ведомственным архивом Министерства образования Ставропольского края. В перечень прилагаемых к заявлению документов включена справка, уточняющая льготный характер работы от 31 июля 2020 года № 198 МОУ СОШ № 8; справка о заработной плате № 1716, лицензия на право ведения образовательной деятельности №428 от 13 ноября 1992 года. В периоды с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; по 5 июля 2019 года; 25 февраля

2020 года в детском саду проводились косметические ремонтные работы, однако учреждение при этом не закрывалось, ни кого не увольняли и не переводили на другую работу.

В этот период истица ремонтными работами не занималась, а находилась в трудовом отпуске, либо занималась своей работой, выполняла свои должностные обязанности как воспитатель, а именно готовила группу к приему детей, разрабатывала программу, готовила методические пособия, раздаточный материал, велась подготовка к занятиям с детьми и т.д.). Зарплату истица получала как воспитатель, а не строитель. Аналогично, при введении карантина по ОРВИ, истицу никто не увольнял и не переводил на другую работу, она продолжала работать воспитателем и получала зарплату воспитателя. Ввиду изложенного, считает, что имеет право на назначение трудовой пенсии со дня обращения за ее назначением, т.е. с 15 июля 2020 года.

Просила суд признать решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) № 27 от 25 сентября 2020 года об отказе в назначении пенсии незаконным. Установить юридический факт принадлежности Д.Н.С. правоустанавливающего документа Министерства просвещения РСФСР - Удостоверения А№096447, выданного 30 июня 1989 года, регистрационный № 133; приказов директора по личному составу за 1989 год – 1992 год в Архивной справке от 10 августа 2020 года № 303 о периоде работы в должности воспитателя в детском саду РТП «Новоселицкое» с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года. Включить периоды работы воспитателем с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года в детском саду РТП «Новоселицкое»; с 1 июня 1992 года – 30 июня 1994 года в ясли-сад № 5 «Теремок», реорганизованного в дальнейшем в Новоселицкую прогимназию; с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года (проведение ремонтных работ в учреждении) в МДОУ «Детский сад №22»; 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года (общеустановленные праздничные и выходные дни) в МДОУ «Детский сад № 22»; с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года (введение карантина в связи с ОРВИ) в МДОУ «Детский сад № 22»; период учебы в одногодичном педагогическом классе при средней общеобразовательной школе № 16 г. Ставрополя с 1 сентября 1988 года по 30 июня 1989 года, в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) назначить Д.Н.С. трудовую пенсию досрочно, с даты обращения за ее назначением, с 15 июля 2020 года.

Решением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 14 января 2021 года иски требования удовлетворены частично. Установлен юридический факт принадлежности Д.Н.С. Удостоверения А № 096447, выданного 30 июня 1989 года, регистрационный № 133; приказов директора по личному составу за 1989 - 1992 годы в Архивной справке от 10 августа 2020 года № 303 о периоде работы в должности воспитателя в детском саду РТП «Новоселицкое» с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года. На Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонному) возложена обязанность включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости период работы Д.Н.С. с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года воспитателем в детском саду РТП «Новоселицкое»; с 1 июня 1992 года – 30 июня 1994 года в ясли - сад № 5 «Теремок», реорганизованного в дальнейшем в Новоселицкую прогимназию; период учебы в одногодичном педагогическом классе при средней общеобразовательной школе № 16 г. Ставрополя с 1 сентября 1988 года по 30 июня 1989 года. Суд постановил назначить Д.Н.С. досрочную страховую пенсию по старости с момента возникновения соответствующего права. В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2021 года решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Д.Н.С. в части признания решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) № 27 от 25 сентября 2020 года об отказе в назначении пенсии, незаконным; включении периодов работы Д.Н.С. воспитателем с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года во время проведения ремонтных работ в МДОУ «Детский сад № 22; периодов работы Д.Н.С. 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года в общеустановленные праздничные и выходные дни; периодов работы Д.Н.С. с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года (период введения карантина в связи с ОРВИ), в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, отменено. В отмененной части принято новое решение, которым решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) № 27 от 25 сентября 2020 года об отказе в назначении пенсии, признано незаконным. Включены в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости периоды работы Д.Н.С. воспитателем с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года во время проведения ремонтных работ в МДОУ «Детский сад № 22; периоды работы Д.Н.С. 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года в общеустановленные праздничные и выходные дни-периоды работы Д.Н.С. с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года (период введения карантина в связи с ОРВИ). В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ по Благодарненскому городскому округу Ставропольского края (межрайонное) ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда как незаконного, необоснованного, вынесенного с существенными нарушениями материального права.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены не были.

Разрешая спор о включении в специальный стаж Д.Н.С. периода её учебы в одногодичном педагогическом классе при средней общеобразовательной школе №16 г. Ставрополя в период с 1 сентября 1988 года по 30 июня 1989 года, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с действующим правовым регулированием, в страховой, стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 Федерального закона № 400-ФЗ, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, на основании чего пришел к выводу, что период учебы истицы в одногодичном классе педагогическом классе при СОШ №16 г. Ставрополя является периодом работы с сохранением средней заработной платы, с которой работодатель должен производить отчисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Разрешая требования о включении в специальный стаж праздничных дней 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года и, отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что указанные праздничные дни установлены нормативно - правовым актом на уровне субъекта Российской Федерации Ставропольского края и не могут иметь приоритет над федеральным законодательством, не предусматривающим возможность включения указанных праздников в специальный педагогический стаж для досрочного назначения пенсии. Отказывая в удовлетворении требования о включении в специальный трудовой стаж период карантина в связи с ОРВИ с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года, суд первой инстанции исходил из того, что Д.Н.С. не испытывала вредного воздействия на свой организм в связи с выполняемой ею работой, как и в ситуации с закрытием детского сада на ремонт.

Удовлетворяя требования об установлении юридического факта принадлежности Д.Н.С. удостоверения № 096447, выданного 30 июня 1989 года, регистрационный № 133; приказов директора по личному составу за 1989 - 1992 годы в Архивной справке от 10 августа 2020 года № 303 о периоде работы в должности воспитателя в детском саду РТП «Новоселицкое» с 19 июля 1989 года – 1 июня 1992 года, суд первой инстанции исходил из того, что данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Отказывая в удовлетворении требования о включении в специальный стаж периодов работы Д.Н.С. воспитателем с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года по 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 мая 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года во время проведения ремонтных работ в МДОУ «Детский сад № 22 суд исходил из отсутствия тождественности выполняемых Д.Н.С. работ в указанные периоды, тем работам, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

С приведенным выводом суд апелляционной инстанции согласился не в полном объеме, выразив несогласие с отказом в удовлетворении иска в части отказа во включении части оспариваемых периодов работы Д.Н.С. в специальный стаж.

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 статьи 30, Правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ).

С учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение», Постановления от 11 июля 2002 года № 516 «Об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», судебная коллегия указала, что истица на периоды ремонта осуществляла иные не свойственные ей трудовые функции, в той же организации по производственной необходимости. Указанные периоды не превышали месяца в течение года. При таких обстоятельствах, периоды ремонта и приостановления приема детей в ДДОУ подлежало включению в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, вне зависимости от данных, отраженных работодателем в сведениях об индивидуальном (персонифицированном) учете по спорным периодам.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обратил внимание на пункт 5.1 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и других работников образовательных учреждений, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 27 марта 2006 года № 69, согласно которому периоды отмены учебных занятий (образовательного процесса) для обучающихся, воспитанников по санитарно - эпидемиологическим, климатическим и другим основаниям являются рабочим временем педагогических работников образовательного учреждения, которые в это время привлекаются к учебно-воспитательной, методической, организационной работе в порядке и на условиях, предусмотренных разделом IV Положения, регулирующим режим рабочего времени работников образовательных учреждений в каникулярный период (п.5.2 Положения). Аналогичные положения содержит приказ Минобрнауки России от 11 мая 2016 года № 536.

Согласно статье 1 Закона Ставропольского края от 23 июня 2016 года № 60-кз «Об объявлении в Ставропольском крае нерабочим (праздничным) днем дня поминовения усопших (Радоницы) в целях содействия сохранению традиций духовной культуры граждан и в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» объявлен нерабочим праздничным днем на территории Ставропольского края день поминовения усопших (Радоницы), согласно приложению к настоящему Закону.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что спорные периоды нерабочих (праздничных) дней, устанавливаемых органами государственной власти Ставропольского края, подлежат включению в специальный стаж истца.

Кроме того, Распоряжение губернатора Ставропольского края от 9 декабря 2019 года №-710 р «О некоторых мерах по организации в Ставропольском крае рабочего времени в декабре 2019 года», согласно которому 31 декабря 2019 года объявлен выходным днем с привлечением работников к работе в выходной день – субботу, 28 декабря 2019 года.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о включении в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости периоды работы Д.Н.С. воспитателем с 1 июля 2008 года по 31 июля 2008 года; с 27 июля 2009 года по 14 августа 2009 года; с 1 июля 2010 года по 31 июля 2010 года; с 1 июля 2011 года по 17 июля 2011 года; с 2 июля 2012 года по 15 июля 2012 года; с 16 июня 2014 года по 30 июня 2014 года; с 1 июля 2015 года 19 июля 2015 года; с 15 июня 2016 года по 15 июля 2016 года; 19 мая 2017 года; с 1 июня 2017 года по 30 июня 2017 года; 16 марта 2018 года; с 25 июня 2018 года по 13 июля 2018 года; с 1 июня 2019 года по 5 июля 2019 года; 25 февраля 2020 года во время проведения ремонтных работ в МДОУ «Детский сад № 22; периоды работы Джабаровской Н.С. 17 апреля 2018 года; 7 мая 2019 года; 28 апреля 2020 года; 31 декабря 2019 года в общеустановленные праздничные и выходные дни-периоды работы Д.Н.С. с 30 января 2020 года по 5 февраля 2020 года (период введения карантина в связи с ОРВИ).

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, которые постановлены обоснованно и мотивированно, при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и применении норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

Судебная коллегия кассационного суда считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, мотивированы по правилам статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами суда, сделанными с учетом установленных обстоятельств спора, и направлены на их переоценку, что не является основанием для отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения оспариваемого судебного акта, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2021 года - оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Черчага С.В.
Климова В.В.
Нурмухаметова Р.Р.

Содержание судебного решения: неправомерное исключение из стажа периодов работы в должности старшего воспитателя на основании того, что должностная инструкция старшего воспитателя не предусматривает работу с детьми.

Дело № 2-1946/2020

Решение
Именем Российской Федерации

05 ноября 2020 года г. Глазов УР
Глазовский районный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего - судьи Самсонова И.И.,
при секретаре Бабинцевой Н.Г.,
с участием истца Б.Н.В.,
представителя ответчика ГУ – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) Корепанова С.А., действующего по доверенности № 1 от 12.11.2019 сроком на 1 год,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.Н.В. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) о восстановлении пенсионных прав,

УСТАНОВИЛ:

Истец Б.Н.В. обратилась в суд с иском заявлением к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) о восстановлении пенсионных прав. Свои исковые требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с заявлением о досрочном назначении страховой пенсии по старости как осуществлявшая не менее 25 лет педагогическую деятельность на основании пп. 19 п.3 ст.30 ФЗ «О страховых пенсиях». Решением ответчика № от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано в назначении такой пенсии ввиду недостаточности выработки

необходимого специального стажа, по подсчетам пенсионного органа стаж истца составил 22 года 01 месяц 21 день, поскольку был исключен период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 03 года 07 месяцев. В указанный период истец работала старшим воспитателем на ставку, что подтверждается копиями представленных документов, в связи с чем обозначенный период на основании Постановления Правительства № 781 от 29.10.2002 подлежит учету в качестве специализированного льготного стажа истца, что свидетельствует о необоснованности его исключения пенсионным фондом. Наименование должности истца и наименование учреждения соответствуют требованиям вышеуказанного Списка. Ссылка ответчика на несоответствие должностных обязанностей должности «старший воспитатель» необоснованна, выходит за рамки полномочий УПФ РФ, не соответствует содержанию постановления Правительства № 781. На протяжении всего спорного периода истец работала полный день, в том числе с детьми, работодателем в полном объеме перечислялись страховые взносы в УПФ РФ, что им не оспаривается. Все эти обстоятельства не должны влиять на объем пенсионных прав, при его включении в стаж истца, на дату подачи заявления он составит более требуемых законом 25 лет 6 месяцев, а именно 25 лет 08 месяцев 21 день, при этом 25-летний стаж выработан на ДД.ММ.ГГГГ.

Истец просила суд: 1. Признать решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) за № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости незаконным; 2. Обязать ответчика включить в специальный стаж истца, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, период ее работы в должности старшего воспитателя с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (03 года 07 месяцев); 3. Обязать ответчика назначить истцу досрочно страховую пенсию по старости на основании пп. 19 п. 1 ст. 30 ФЗ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» с момента обращения в пенсионный орган - ДД.ММ.ГГГГ; 4.. Взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300,00 руб.

В судебном заседании истец Б.Н.В. исковые требования и доводы, изложенные в иске, полностью поддержала, указав, что работала в данный период времени с детьми, что также соответствует ее должностным инструкциям, в указанное время за нее производились отчисления в отделения пенсионного фонда России, наименование должности и учреждения полностью соответствует спискам, работа выполнялась при выполнении педагогической нагрузки за ставку, о чем имеются лицевые счета. Решение пенсионного органа не является обоснованным и непосредственно нарушает ее права на социальное обеспечение – назначение досрочной страховой пенсии по старости, в связи с чем подлежит отмене, а нарушенное право – восстановлению.

В судебном заседании представитель ответчика К.С.А. исковые требования не признал, пояснив, что оснований для признания решения пенсионного органа незаконным не имеется, он поддерживает решение пенсионного фонда, мотивы непринятия указанного стажа отражены в предшествующем решении пенсионного органа, которое приобщено к материалам дела.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав предоставленные суду доказательства и материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту. В целях обеспечения конституционного права каждого на получение пенсии законодатель вправе, как это вытекает из статьи 39 (часть 2) Конституции Российской Федерации, определять механизм его реализации, включая закрепление в законе правовых оснований назначения пенсий, установление их размеров и порядка исчисления, особенностей приобретения права на пенсию отдельными категориями граждан.

Согласно свидетельству о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц (государственной регистрации юридического лица) серия 18 № 003527586, выданного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Удмуртской Республике 16 мая 2016 года, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики (межрайонное) зарегистрировано в качестве юридического лица.

В силу ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Таким образом, в судебном заседании установлен правовой статус ответчика.

Как следует из материалов дела и кем-либо не оспаривается, ДД.ММ.ГГГГ Б.Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратилась к ответчику с заявлением о досрочном назначении страховой пенсии по старости.

Решением ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики (межрайонное) № от ДД.ММ.ГГГГ Б.Н.В. в назначении досрочной страховой пенсии по старости по статье 30 ч.1 пункту 19 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» отказано.

Какие-либо мотивы принятого решения в нем не отражены. Подтвержденный специальный стаж истца обозначен 22 года 01 месяц 21 день. Это обстоятельство также подтверждено данными о стаже.

Кроме этого ранее истец также обращалась с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости. Решением ответчика от ДД.ММ.ГГГГ № (формально не оспаривается истцом) в назначении пенсии также отказано. Указанным решением из специального стажа заявителя исключен период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 03 года 07 месяцев – работа старшим воспитателем в МБОУ «Детский сад №», так как в должностные обязанности старшего воспитателя входит координация деятельности воспитателей, педагогических работников в проектировании развивающей образовательной среды образовательного учреждения, оказание методической помощи воспитателям, обобщение передового педагогического опыта, повышение квалификации воспитателей. Обязанности по непосредственному воспитанию детей не предусмотрены.

Пунктом 5 Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению, утвержденного Постановлением Минтруда и ПФР от 27 февраля 2002 года № 16/19ПА, также в соответствии с законами «О страховых пенсиях» (ст.22) и «О государственном пенсионном обеспечении в РФ», предусмотрено, что к заявлению гражданина, обратившегося за назначением досрочной трудовой пенсии по старости должны быть приложены документы, подтверждающие стаж на соответствующих видах работ.

В соответствии со статьей 66 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР, утвержденного Приказом Министерства социального

обеспечения РСФСР от 04 октября 1991 года № 190 и пункта 6 раздела II Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 555 - трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Из трудовой книжки Б.Н.В. (серии АТ-V № от ДД.ММ.ГГГГ) следует, что истец осуществляла трудовую деятельность:

С ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ – воспитатель в детском саду №;
СДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – воспитатель в детском саду №;
С ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ – воспитатель МБДОУ ЦРР детский сад «Искра»;
С ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ – воспитатель в детском саду №;
С ДД.ММ.ГГГГ – 04.-06.2013 – воспитатель в детском саду №
С 10.06.2-013 – ДД.ММ.ГГГГ – воспитатель в детском саду №.

Записи во всех разделах трудовой книжки, включая раздел «Сведения о приеме на работу, перемещениях» внесены в соответствии с установленным порядком ведения трудовых книжек и на основании приказов работодателя. Также истцом представлены трудовые договоры о вступлении в трудовые правоотношения с работодателем.

Как установлено судом и не оспаривалось стороной ответчика все организации, в которых была трудоустроена истец, являлись и (или) являются государственными учреждениями и обладают статусом юридического лица.

Наименования должностей истца Б.Н.В., указанной в трудовой книжке и иных документах работодателя соответствует наименованиям должностей в пункте № Списка, также место работы истца соотносится с требуемым Списком наименованием учреждения.

Статья 39 Конституции РФ представляет гражданам гарантии на социальное обеспечение. В том числе пенсионное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. В целях обеспечения конституционного права каждого на получение пенсии законодатель определяет механизм его реализации, включая закрепление в законе правовых оснований назначения пенсий, установление их размеров и порядка исчисления, особенностей приобретения права на пенсию отдельным категориям граждан.

Согласно ч.1 ст.11 ГПК РФ суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ, федеральных органов власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, нормативных актов органов местного самоуправления.

В силу пункта 4 «Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости» в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (утвержденных Постановлением Правительства от 11 июля 2002 года № 516), в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Согласно ст.8 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (далее «Закон») право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа. Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

В силу ст.35 Закона продолжительность страхового стажа, необходимого для назначения страховой пенсии по старости, в 2015 году составляет шесть лет. С 1 января 2015 года страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента не ниже 6,6 с последующим ежегодным увеличением на 2,4 до достижения величины индивидуального пенсионного коэффициента 30. При этом необходимая величина индивидуального пенсионного коэффициента при назначении страховой пенсии по старости определяется на день достижения возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, а при назначении страховой пенсии по старости ранее достижения возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, - на день установления этой страховой пенсии.

Согласно ст.11 Закона в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Продолжительность страхового стажа и величина индивидуального пенсионного коэффициента истицы Б.Н.В., обратившейся за назначением пенсии согласно установленному порядку в 2020 году, полностью соответствуют установленным выше требованиям закона, что не оспаривалось представителем ответчика в порядке ч.2 ст.68 ГПК РФ и по данным обстоятельствам заявителю в назначении досрочной страховой пенсии по старости отказано не было.

В силу ч.2 ст.30 указанного Закона Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения возникшего спора являются: факт работы истца Б.Н.В. в должностях и учреждениях, предусмотренных соответствующим Списком.

Факт тарификации Б.Н.В. в качестве воспитателя (старшего) детского сада подтвержден тарификационными списками педагогических работников за соответствующие периоды, ответчиком не оспорен.

Действуя в пределах, предоставленных законом полномочий, Правительство Российской Федерации Постановлением от 29 октября 2002 года № 781 утвердило Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с п.п. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с п.п. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Пунктом 3 вышеуказанных Правил 3 предусмотрено, что исчисление периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона "О страховых пенсиях", осуществляется с применением Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. N 516 "Об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. N 537 "О списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. N 781 "О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Данным списком предусмотрена должность воспитателя и старшего воспитателя (п.1) дошкольных общеобразовательных учреждений – детские сады всех наименований (п.1.8). При этом в трудовой книжке истца отсутствует указание на назначение на должность старшего воспитателя, однако в представленных приказах № лс от ДД.ММ.ГГГГ и № лс от ДД.ММ.ГГГГ очевидно следует факт осуществления ею трудовой деятельности в МБДОУ «Детский сад №» г.Глазова УР именно в должности старшего воспитателя.

Согласно правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", периоды выполнявшейся до ДД.ММ.ГГГГ работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с ДД.ММ.ГГГГ - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими Правилами (п.4).

Период трудовой деятельности истицы Б.Н.В., рассматриваемый в рамках настоящего гражданского дела, имел место исключительно в учреждении для детей – в детском саду, т.е. наименование учреждения соответствует действовавшему в интересующие временные промежутки положениям Списка, как и наименование самой должности, при этом с выполнением работы за ставку, о чем представлены лицевые счета (карточки-справки) 2009-2012 гг., была протарифицирована должным образом, за что также не оспаривалось по правилам ст.56 ГПК РФ представителем пенсионного органа.

Указанные обстоятельства сами по себе являются достаточными для формирования вывода о выполнении в спорный период истцом деятельности, которая в силу закона должна быть включена в льготный стаж истца как педагогического работника.

При этом должностной инструкцией старшего воспитателя, утв. 02.02.2015, а также инструкции, утв. ДД.ММ.ГГГГ, помимо указанных в решении ответчика функций также изложены многочисленные обязанности по непосредственному общению и воспитанию детей.

Следовательно, спорный период времени общей продолжительностью 03 года 07 месяцев подлежит включению в льготный стаж истца.

В соответствии с пп.19 п.1 ст.30 ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 следующим лицам: лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи;

Согласно ч.1.1 ст.30 закона страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в приложении 7 к настоящему Федеральному закону. Назначение страховой пенсии по старости лицам, имеющим право на ее получение по достижении соответствующего возраста в соответствии с пунктом 21 части 1 настоящей статьи, осуществляется при достижении ими возраста, указанного в приложении 6 к настоящему Федеральному закону.

Как следует из приложения 6 к закону возрастом, с которого назначается пенсия для лиц, обратившихся за ее назначением в 2020 году (по льготному основанию) будет 25 лет + 24 месяца.

Принимая во внимание факт возникновения права на пенсию в 2019 году и содержание приложения № 7 к Закону, с учетом его переходных положений значимым обстоятельством будет наличие льготного стажа в 25 лет на ДД.ММ.ГГГГ и к дате обращения в УПФР в 2020 году – не менее 25 лет и 06 месяцев.

Таким образом, с учетом возраста Б.Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и датой ее обращения в пенсионный орган, факта осуществления лечебной деятельности в сельской местности, юридически значимым периодом работы будет 25 лет 06 месяцев.

При таких обстоятельствах, специальный стаж работы Б.Н.В., дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, на момент обращения (ДД.ММ.ГГГГ) в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) составлял ровно 25 лет 08 месяцев 21 день, что

достаточно для назначения досрочной страховой пенсии по старости по указанному основанию стаж (22 01 21 + 03 07). При этом на конец 2019 у Б.Н.В. выработано 25 лет необходимого стажа, так как данная отметка достигнута еще ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах у ответчика не было законных оснований для отказа в назначении истцу досрочной страховой пенсии по старости, поэтому решение ответчика от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе Б.Н.В. в назначении досрочной страховой пенсии по старости следует признать незаконным.

Нарушенное право в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит защите путем понуждения ответчика к исполнению возложенной на него обязанности.

Поскольку в силу положений статьей 2-4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

В соответствии с пунктом 15 «Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую», утвержденным постановлением Минтруда Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 февраля 2002 года № 17/19пб в соответствии с Федеральными законами «О страховых пенсиях» и «О государственных пенсиях в Российской Федерации», пенсия назначается со дня обращения за ней, но не ранее дня приобретения права на пенсию.

Из заявления Б.Н.В. в пенсионный орган от ДД.ММ.ГГГГ следует, что она обратилась за оценкой своих пенсионных прав в порядке, предусмотренном законом, что ответчиком не оспаривалось, и было подтверждено самим истцом.

Согласно ст.22 Закона страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию. Днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами, подлежащими представлению заявителем с учетом положений части 7 статьи 21 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 22 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», суд считает возможным назначить истцу пенсию с ДД.ММ.ГГГГ, то есть со дня обращения за указанной пенсией.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные по делу судебные расходы. Судом установлено, что истцом при подаче искового заявления по правилам ст. 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации за обращение в суд общей юрисдикции уплачена государственная пошлина в общем размере 300,00 руб. (чек-ордер от ДД.ММ.ГГГГ №), что подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 98 ГПК РФ, так как иск удовлетворен, решение пенсионного органа признано незаконным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Б.Н.В. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) о восстановлении пенсионных прав удовлетворить.

Признать незаконным решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в назначении досрочно страховой пенсии по старости Б.Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) включить в стаж работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости период работы Б.Н.В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в МДОУ «Детский сад №» с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (всего 03 года 07 месяцев).

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) назначить Б.Н.В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, досрочную страховую пенсию по старости в соответствии с пп.19 п.1 ст.30 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Глазове Удмуртской Республики (межрайонное) в пользу Б.Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300,00 (триста) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Глазовский районный суд Удмуртской Республики.

В окончательной форме решение суда изготовлено 06.11.2020.

Судья:

И.И. Самсонов

Содержание судебного решения: отказ ПФР во включении в специальный стаж периодов работы в должности педагога дополнительного образования, без учета того, что весь спорный период, работая в сельской школе, педагогический работник одновременно с работой по основной должности вел учебную нагрузку по должности «учитель», а выполняемая им дополнительная учебная нагрузка подтверждена документально.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ломоносовский районный суд города Архангельска в составе председательствующего судьи Москвиной Ю.В., при секретаре Худякове А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Архангельске гражданское дело по иску Б.С.А. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> о включении в стаж периодов работы, признании права на досрочную страховую пенсию по старости,

установил:

Б.С.А. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> о включении в стаж периодов работы, признании права на досрочную страховую пенсию по старости. В обоснование заявленных требований указал, что <Дата> подал в пенсионный орган заявление о назначении досрочной страховой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности. В назначении пенсии ему было отказано в связи с недостаточностью специального стажа работы. Полагает, что ответчиком необоснованно не были включены в специальный стаж периоды работы в должности педагога дополнительного образования с дополнительной учебной нагрузкой учителя в <***> средней школе им. М.В. Ломоносова муниципального образования «<***>» с <Дата> по <Дата>, с <Дата> по <Дата>. В спорные периоды он получал заработную плату из фонда заработной платы одного образовательного учреждения за выполняемую работу учителя и педагога дополнительного образования. На данные выплаты производились отчисления во все фонды. Просил обязать ответчика включить указанные периоды в специальный стаж, признать за ним право на досрочную страховую пенсию по старости с <Дата>.

В судебное заседание истец Б.С.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Б.Т.В. в судебном заседании заявленные требования поддержала.

Представитель ответчика Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ранее в судебных заседаниях представитель ответчика К.А.В. с исковыми требованиями не согласился.

Представитель третьего лица МАОУ «<***>» И.Г.А. в судебное заседание не явилась, в направленном в адрес суда отзыве на исковое заявление заявленные требования поддержала.

По определению суда дело рассмотрено при данной явке.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, материалы отказного пенсионного дела истца, суд приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, <Дата> Б.С.А. обратился в пенсионный орган с заявлением о назначении пенсии.

Решением от <Дата> №> истцу отказано в назначении пенсии по п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с отсутствием требуемого специального стажа.

При этом стаж педагогической деятельности истца на момент обращения за назначением пенсии составил 08 лет 11 месяцев 28 дней.

С <Дата> порядок и условия назначения пенсий регулируется Федеральным законом «О страховых пенсиях».

На основании п. 1 ст. 8 указанного Федерального закона право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

Ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, страховая пенсия по старости назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи (п.п. 19 п. 1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях»).

Согласно ч. 1.1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19-21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в приложении 7 к настоящему Федеральному закону.

В соответствии с приложением 7 к Федеральному закону «О страховых пенсиях» при возникновении права на страховую пенсию по старости в соответствии с п.п. 19-21 ч. 1 ст. 30 данного Федерального закона (в отношении лиц, имеющих право на страховую пенсию по старости независимо от возраста), в 2020 году срок назначения страховой пенсии установлен не ранее 24 месяцев со дня возникновения права на страховую пенсию по старости.

В силу ч. 3 ст. 10 Федерального закона от <Дата> № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» гражданам, которые указаны в части 1 статьи 8, пунктах 19 - 21 части 1 статьи 30, пункте 6 части 1 статьи 32 Федерального закона от <Дата> № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и которые в период с <Дата> по <Дата> достигнут возраста, дающего право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение) в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим до <Дата>, либо приобретут стаж на соответствующих видах работ, требуемый для досрочного назначения пенсии, страховая пенсия по старости может назначаться ранее достижения возраста либо наступления сроков, предусмотренных соответственно приложениями 6 и 7 к указанному Федеральному закону, но не более чем за шесть месяцев до достижения такого возраста либо наступления таких сроков.

Из трудовой книжки истца следует, что <Дата> он принят учителем физкультуры по 7 разряду ЕТС в <***>, с 04 февраля 2000 года учреждение переименовано в муниципальную <***> школу среднего (полного) общего образования им. М.В. Ломоносова, <Дата> муниципальная <***> школа среднего (полного) общего образования им. М.В. Ломоносова переименована в муниципальное образовательное учреждение «Холмогорская средняя общеобразовательная школа им. М.В. Ломоносова», с <Дата> по <Дата> проходил обучение в <***> государственном педагогическом университете им. М.В. Ломоносова, 28 апреля 2001 года присвоен 10 разряд ЕТС, <Дата> присвоена

вторая квалификационная категория учителя, <Дата> переведен педагогом дополнительного образования по физической культуре, <Дата> учреждение переименовано в муниципальное образовательное учреждение «Холмогорская средняя общеобразовательная школа имени М.В. Ломоносова» муниципального образования «<***>», с <Дата> по <Дата> проходил повышение квалификации в <***> областном институте переподготовки и повышения квалификации работников образования, <Дата> присвоена первая квалификационная категория по должности «учитель», <Дата> учреждение переименовано в муниципальное образовательное учреждение «<***> средняя общеобразовательная школа имени М.В. Ломоносова» муниципального образования «<***>», <Дата> присвоена высшая квалификационная категория по должности «педагог дополнительного образования», <Дата> присвоена первая квалификационная категория по должности «учитель», с <Дата> по <Дата> проходил повышение квалификации в Архангельском областном институте переподготовки и повышения квалификации работников образования, <Дата> учреждение преобразовано в муниципальное автономное образовательное учреждение «<***>» муниципального образования «<***>» Архангельской области, <Дата> установлена высшая квалификационная категория по должности «педагог дополнительного образования», <Дата> образовательное учреждение переименовано в муниципальное автономное образовательное учреждение «<***> средняя школа имени М.В. Ломоносова», <Дата> установлена первая квалификационная категория по должности «учитель».

Исключая спорные периоды работы истца из стажа его педагогической деятельности, пенсионный орган ссылается на то, что с <Дата> по представленным документам Б.С.А. имел педагогическую нагрузку без назначения на должность учителя.

Согласно ч. 2 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с ч. 1 данной статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу Федерального закона «О страховых пенсиях», засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии (ч. 3 ст. 30 данного закона).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу названного федерального закона, могут исчисляться с применением правил, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (ч. 4 ст. 30 закона).

В целях реализации положений ст. ст. 30 и 31 Федерального закона «О страховых пенсиях» Правительством Российской Федерации принято постановление от <Дата> <№> «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение».

Подпунктом «м» п. 1 названного постановления установлено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, применяются:

список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от <Дата> <№> «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от <Дата> <№> «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей», с применением положений абз. 3 п. 3 указанного постановления для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с <Дата> по <Дата> включительно;

список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам ст. 80 Закона Р. «О государственных пенсиях в Р.», утвержденный постановлением Совета М. Р. от <Дата> <№> «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет», с применением положений п. 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с <Дата> по <Дата> включительно;

Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета М. С. от <Дата> <№> «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), - для учета периодов педагогической деятельности, имевшей место до <Дата>.

Пунктом 3 Постановления от <Дата> <№> определено, что исчисление периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости осуществляется с применением Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона

«О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от <Дата> <№> «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В силу пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. ст. 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации <№> от <Дата>, в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В силу пункта 6 работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела «Наименование учреждений» списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Согласно Списку должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от <Дата> <№> «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости предоставлено заместителю директора по учебно-воспитательной работе, учителю; в числе образовательных учреждений указаны школы всех наименований.

МАОУ «<***> средняя школа им. М.В. Ломоносова» истцу выдана справка, уточняющая особый характер работы или условий труда, необходимые для начисления льготной пенсии, и подтверждающей постоянную занятость на льготной работе, от <Дата> <№>, в соответствии с которой он с <Дата> по настоящее время работает в должности педагога дополнительного образования (основная работа), совмещает должность учителя физической культуры данного учреждения и его недельная педагогическая нагрузка за периоды работы составляла:

- с <Дата> по <Дата> – 18 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 8 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 6 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 4,5 часа;
- с <Дата> по <Дата> – 10 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 5 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 10 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 15 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 12 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 19 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 11 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 8 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 9 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 9 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 8 часов;
- с <Дата> по <Дата> – 9,5 часа;
- с <Дата> по <Дата> – 10,6 часа.

Действующее пенсионное законодательство не связывает назначение досрочной страховой пенсии по старости с обязательным условием занятия учителем штатной должности, заключением трудового договора.

Штатная численность учителей, фонд заработной платы учителей определены в тарификационных списках, исходя из количества учебных часов, согласно учебному плану в соответствии с количеством классов.

Начисление заработной платы за совмещение должностей учителя физической культуры подтверждается представленными в материалы дела лицевыми счетами, тарификационными списками.

Указание педагогической предметной нагрузки истца в тарификационных списках свидетельствует о возложении на него обязанностей по ведению учебных часов (педагогической нагрузки).

Отсутствие в сведениях персонализированного учета в спорные периоды кода льготной работы не может влиять на право истца на их включение в специальный стаж, в данном случае его права на должны ущемляться или ставиться в зависимость от выполнения либо невыполнения работодателем своих обязанностей.

Кроме того, из отзыва третьего лица, материалов дела и пояснений представителя истца следует, что образовательное учреждение предпринимало попытки откорректировать индивидуальные сведения в отношении истца за спорные периоды с указанием кода педагогической деятельности, однако такая корректировка пенсионным органом принята не была.

При таких обстоятельствах, исковые требования о включении в стаж работы в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» спорных периодов работы подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 22 Федерального закона «О страховых пенсиях» страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

С учетом включения заявленных периодов в стаж педагогической деятельности, данный вид стажа на дату обращения за назначением пенсии составит более требуемых 25 лет.

Вместе с тем, как указывалось выше, страховая пенсия по старости может назначаться истцу не ранее чем за один год шесть месяцев со дня возникновения права на страховую пенсию по старости. Стаж для выхода на пенсию приобретен истцом с учетом периода работы в 2020 году, в связи с чем в удовлетворении исковых требований о признании права на досрочную пенсию с 03 декабря 2020 года надлежит отказать.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Истцом при подаче иска понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, которые в силу ст. ст. 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Б.С.А. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> о включении в стаж периодов работы, признании права на досрочную страховую пенсию по старости удовлетворить частично.

Обязать Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> включить в стаж Б.С.А., дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», периоды работы с 01 сентября 2004 года по <Дата>, с <Дата> по <Дата>, с <Дата> по <Дата>, с <Дата> по 12 мая 2011 года, с <Дата> по <Дата>, с <Дата> по <Дата>.

В удовлетворении исковых требований Б.С.А. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> о признании права на досрочную страховую пенсию по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» с 03 декабря 2020 года отказать.

Взыскать в пользу Б.С.А. с Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по <***> возврат государственной пошлины в размере 300 рублей (Триста рублей 00 копеек).

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Ломоносовский районный суд г. Архангельска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий Ю.В. Москвина

Содержание судебного решения: включение в специальный стаж периодов работы в специальной общеобразовательной средней школе-интернате – коррекционном центре для лиц с нарушением слуха.

Дело № 2-771/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 апреля 2022 года г. Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе

председательствующего Свиридовой О.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хаулиной Е.А.,

с участием представителя истца Н.Е.В. по доверенности А.А.В., представителя ответчика государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области по доверенности М.А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №71RS0028-01-2022-000795-80 (производство №2-771/2022) по исковому заявлению Н.Елены Викторовны к государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области о признании права на назначение досрочной страховой пенсии,

установил:

Н.Е.В. обратилась в суд с иском к государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области о признании права на назначение досрочной страховой пенсии, указав в обоснование исковых требований, что 13 декабря 2021 г. она обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №400-ФЗ «О страховых пенсиях», в связи с осуществлением педагогической деятельности.

Однако решением ответчика от 24 декабря 2021 г. в назначении досрочной пенсии отказано в связи с недостаточностью специального стажа, в который не был включен период ее работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов в муниципальном комплексном нестандартном оздоровительно-образовательном учреждении «<данные изъяты>», так как наименование учреждения не предусмотрено Списком от 29 октября 2002 г. № 781. Также в зачет стажа не принят период нахождения в учебном отпуске с сохранением заработной платы с 30 июня 2000 г. по 5 июля 2000 г.

С данным отказом истец не согласна, поскольку в спорный период она осуществляла педагогическую деятельность в государственном образовательном учреждении для детей.

Просила суд признать за ней право на досрочное назначение страховой пенсии по старости с 13 декабря 2021 г. и обязать ответчика включить в специальный стаж период работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов в муниципальном комплексном нестандартном оздоровительно-образовательном учреждении «<данные изъяты>», а также период нахождения в учебном отпуске с сохранением заработной платы с 30 июня 2000 г. по 5 июля 2000 г.

Истец Н.Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена в установленном законом порядке, сведений о причинах неявки не представила.

Представитель истца Н.Е.В. по доверенности А.А.В. в судебном заседании доводы искового заявления уточнила, указав, что период нахождения истца в учебном отпуске с сохранением заработной платы с 30 июня 2000 г. по 5 июля 2000 г. засчитан ответчиком в специальный стаж истца в ходе рассмотрения дела, в связи с чем просила суд признать за Н.Е.В. право на досрочное назначение страховой пенсии по старости с 18 декабря 2021 г. и обязать ответчика включить в специальный стаж период работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов в муниципальном комплексном нестандартном оздоровительно-образовательном учреждении «<данные изъяты>».

Представитель ответчика государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области по доверенности М. А.А. в судебном заседании доводы искового заявления не признала, полагая отказ в назначении истцу досрочной страховой пенсии законным и обоснованным, поддержала основания, приведенные в решении ответчика от 24 декабря 2021 г. Пояснила, что период нахождения истца в учебном отпуске с сохранением заработной платы с 30 июня 2000 г. по 5 июля 2000 г. засчитан отделением в специальный стаж в ходе рассмотрения дела. В случае включения в стаж истца периода работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов в муниципальном комплексном нестандартном оздоровительно-образовательном учреждении «<данные изъяты>» право на назначение досрочной страховой пенсии у Н.Е.В. возникнет с 18 декабря 2021 г.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, заблаговременно и надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания.

Выслушав объяснения представителя истца Н.Е.В. по доверенности А.А.В., представителя ответчика государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области по доверенности М.А.А., исследовав материалы настоящего и пенсионного дел, руководствуясь положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания обстоятельств по заявленным требованиям и возражениям каждой стороной, об отсутствии ходатайств о содействии в реализации прав в соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также требованиями статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об определении судом закона, подлежащего применению к спорному правоотношению, суд применяет нормы действующего законодательства, действующего на период спорных правоотношений, возникших между сторонами, и приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13 декабря 2021 г. Н.Е.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решением государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области от 24 декабря 2021 г. №№ Н.Е.В. отказано в назначении досрочной страховой пенсии.

Ответчиком в зачет специального стажа не принят период работы истца с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов в муниципальном комплексном нестандартном оздоровительно-образовательном учреждении «<данные изъяты>», так как наименование учреждения не предусмотрено Списком от 29 октября 2002 г. № 781.

С данными выводами государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области суд не может согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

На основании статей 45,46 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400 - ФЗ «О страховых пенсиях», определяющий основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на пенсии, в качестве условий назначения страховой пенсии по старости закрепляет достижение пенсионного возраста (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин) и наличие страхового стажа не менее пятнадцати лет (статья 8).

Одновременно данный Федеральный закон предусматривает право граждан отдельных категорий на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 30-32).

В частности, согласно подпункту 19 пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

В силу части 3 статьи 28 названного Закона Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии, при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 г. № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» при определении стажа при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей применяются: Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии

по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002г. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»; Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей», с применением положений абзаца третьего пункта 3 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 ноября 1999 г. по 31 декабря 2001 г. включительно; Список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам статьи 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет», с применением положений пункта 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 января 1992 г. по 31 октября 1999 г. включительно; Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), - для учета периодов педагогической деятельности, имевшей место до 1 января 1992 г.

Действующим в спорный период работы истца Списком профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию по выслуге лет», утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 953), в соответствии со статьей 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» учреждение «Комплексное муниципальное нестандартное оздоровительно-образовательное учреждение «Детский центр» не предусмотрено.

Действующим в настоящее время Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, в разделе «Наименование учреждений» в наименовании учреждений предусмотрены «прогимназия», «школы всех наименований».

В соответствии с пунктами 18-20 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана; организация, осуществляющая обучение, - юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности; организации, осуществляющие образовательную деятельность, - образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение.

Частями 2-4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2012г. № 273-ФЗ установлено, что образование подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение, обеспечивающие возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование).

Общее образование и профессиональное образование реализуются по уровням образования.

В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни общего образования: дошкольное образование; начальное общее образование; основное общее образование; среднее общее образование.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Как усматривается из трудовой книжки, Н.Е.В. с 6 сентября 1993г. по дату обращения к ответчику с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости – 13 декабря 2021 г., осуществляла педагогическую деятельность в должности воспитателя, учителя начальных классов в различных учреждениях для детей, и эти периоды ее работы приняты ответчиком в специальный стаж, кроме спорного периода.

В соответствии со справкой от 19 ноября 2021 г. № №, выданной истцу муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «<данные изъяты>», Н.Е.В. с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. работала в должности учителя начальных классов муниципального комплексного нестандартного оздоровительно-образовательного учреждения «<данные изъяты>» в количестве 1 рабочей ставки. За указанный период Н.Е.В. находилась в учебном отпуске с сохранением средней заработной платы с 8 января 1998 г. по 17 января 1998 г., других отвлечений Н. Е.В. не имела.

Муниципальное комплексное нестандартное оздоровительно-образовательное учреждение «<данные изъяты>» создано на базе дошкольных учреждений <данные изъяты> отдела народного образования, на основании постановления главы администрации г. Тулы от 1 сентября 1993 г. № №.

Приказом Главного управления образования Управы г. <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г. №№ «О приведении в соответствие типа и вида муниципального комплексного образовательного - оздоровительного учреждения «Детский центр», младшего школьного возраста, утвержденного Правительством Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ г. № №, письма департамента общего и профессионального образования администрации Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ г. № №, а также ходатайства отдела оперативного управления и инспектирования ГУО на территории Привокзального района от ДД.ММ.ГГГГ г. № № муниципального комплексного образовательного-оздоровительного учреждения «<данные изъяты>» переименовано в муниципальное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста (вид: прогимназия № 2).

Приказом Главного управления образования Управы г. <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г. №№ муниципальное комплексное нестандартное оздоровительно-образовательное учреждение «<данные изъяты>» переименовано в муниципальное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста прогимназию №2.

Приказом Главного управления образования Управы г. <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г. № № «О реорганизации муниципального дошкольного образовательного учреждения (МДОУ) № 9» последнее реорганизовано путем присоединения к прогимназии № 2. <данные изъяты> 2 является правопреемником муниципального комплексного нестандартного оздоровительно-образовательного учреждения «<данные изъяты> по всем правам и обязательствам.

Согласно Устава комплексного муниципального нестандартного оздоровительно-образовательного учреждения детский центр (ДЦ), принятого на конференции членов коллектива 19 августа 1993 г. «Детский центр» создан в целях удовлетворения потребности населения г.Тулы в получении детьми полноценного дошкольного и начального образования (в перспективе – среднего) с сохранением оптимальных показателей здоровья детей.

Аналогичные цели и задачи деятельности «<данные изъяты>» содержатся в Уставе комплексного муниципального нестандартного оздоровительно-образовательного учреждения детский центр (ДЦ), зарегистрированного отделом народного образования администрации г. <адрес> 1 сентября 1994 г., из которого видно, что детский центр создан в целях обработки новой модели детского учреждения для детей в возрасте от 2 до 10 лет, удовлетворяющего потребности детей и родителей во всестороннем развитии, полноценном, выше государственных стандартов, дошкольном и общем среднем образовании, сохранении оптимальных показателей здоровья детей.

Для решения этой цели решаются следующие задачи: организационная, образовательная и оздоровительная.

Из Устава муниципального образовательного учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста прогимназии № 2 усматривается, что она создана в целях реализации государственных стандартов образования, удовлетворения потребностей населения города Тулы в получении дошкольного и начального общего образования.

Основными принципами деятельности прогимназии являются: демократический и гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, гражданственности, свободного развития личности; общедоступность образования; автономность и светский характер образования; развивающая направленность и возрастная адекватность образования.

Основными целями прогимназии являются: осуществление образовательного процесса путем обеспечения преемственности между дошкольным и начальным общим образованием; создание оптимальных условий для охраны и укрепления здоровья, физического и психологического развития воспитанников и обучающихся.

На основании постановления администрации г.Тулы от 16.07.2012 г. №1928 «Об изменении типа муниципального бюджетного образовательного учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста прогимназии № 2» муниципальное бюджетное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста - прогимназия № 2 изменено на муниципальное общеобразовательное учреждение - начальная общеобразовательная школа № 9.

Согласно Уставу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - начальная общеобразовательная школа № 9 в редакции 2012 г.- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - начальная общеобразовательная школа №9 является муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением.

Пункт 2.1 Устава содержит указание на то, что школа реализует дополнительные образовательные программы, а также основную общеобразовательную программу дошкольного образования при наличии соответствующих лицензий. При этом школа в своей деятельности руководствуется Типовым положением об образовательном учреждении дополнительного образования детей и Типовым положением о дошкольном образовательном учреждении.

Из пункта 2.3 Устава следует, что основными задачами школы являются: осуществление образовательного процесса путем обеспечения преемственности между дошкольным и начальным общим образованием, оптимальных условий для охраны и укрепления здоровья, физического и психического развития воспитанников и обучающихся.

Основными задачами школы являются: выполнение федеральных государственных образовательных стандартов, обязательных при реализации основных образовательных программ начального образования и федеральных государственных требований к образовательной программе дошкольного образования.

Лицензией, выданной Инспекцией Тульской области по надзору и контролю в сфере образования в 2013 г., подтверждено, что муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - начальная общеобразовательная школа № 9 имеет право осуществления образовательной деятельности по следующим видам образования: общее и дополнительное образование и по уровням образования: дошкольное и начальное школьное образование.

Типовым положением об общеобразовательном учреждении, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 196 регулируется деятельность общеобразовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (пункт 1 раздела I).

Право на образовательную деятельность и льготы, предоставляемые законодательством Российской Федерации, возникает у общеобразовательного учреждения со дня выдачи ему лицензии (разрешения).

Общеобразовательное учреждение проходит аттестацию и государственную аккредитацию в порядке, установленном Законом Российской Федерации «Об образовании» (пункты 17 и 18 раздела II).

Проанализировав вышеизложенные конкретные обстоятельства в совокупности с приведенными нормами права, учитывая, что лицензией учреждению разрешено право на ведение образовательной деятельности, суд приходит к выводу, что, несмотря на неоднократные переименования образовательного учреждения, в котором с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. истец осуществляла педагогическую деятельность в должности учителя начальных классов, статус, цели и виды деятельности учреждения, направленные на предоставление образования детям дошкольного и младшего школьного начального общего образования, остались прежними, что свидетельствует о том, что Н.Е.В. фактически осуществляла педагогическую деятельность в общеобразовательном учреждении для детей, то есть выполняла работу, засчитываемую при действующем правовом регулировании спорных отношений в стаж работы, дающей право на досрочное назначение пенсии по старости.

При таких обстоятельствах требование Н.Е.В. о включении в специальный стаж периода ее работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г. в должности учителя начальных классов Комплексного муниципального нестандартного оздоровительно-образовательного учреждения «<данные изъяты>» подлежит удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 28 декабря 2013г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

С учетом приложения 7 к данному Федеральному закону право на досрочную страховую пенсию по старости у Н.Е.В. возникает с 18 декабря 2021 г.

Рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных в судебном заседании исковых требований, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Н.Е.В. к государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области о признании права на назначение досрочной страховой пенсии удовлетворить.

Обязать государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области зачесть в специальный стаж Н.Е.В., дающий право на назначение досрочной страховой пенсии, период работы с 5 сентября 1996 г. по 28 июля 1998 г.

Признать за Н.Е.В. право на назначение досрочной страховой пенсии по старости и обязать государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области назначить Н.Е.В. досрочную страховую пенсию по старости с 18 декабря 2021 г.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г.Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 29 апреля 2022 г.

Содержание судебного решения: признание права истца на досрочную страховую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью в должности вожатой с ведением учебных часов в должности учителя; в должности заместителя директора с ведением часов в должности учителя; в должности педагога-организатора с ведением учебных часов в должности учителя.

Дело №2-641/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 сентября 2021г.

г.Сердобск.

Сердобский городской суд Пензенской области в составе:

Председательствующего Рыбалко В.А.,

При секретаре Моткиной С. А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сердобске Пензенской области гражданское дело по иску П.Н.А. к ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) о признании решения об отказе в установлении пенсии незаконным

Установил:

П.Н.А. обратилась в Сердобский городской суд с иском к к ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) о признании решения об отказе в установлении пенсии незаконным включении в педагогический стаж периодов работы: с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой и учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»; с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора и учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»; с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора и учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково», назначении досрочной страховой пенсии по старости, мотивируя тем, что 13.05.2021 г. она обратилась в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности не менее 25 лет в

учреждениях для детей в соответствии с пп. 19 п.1 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 г. №400 – ФЗ «О страховых пенсиях». Решением от 21.05.2021 г. в назначении досрочной страховой пенсии ей было отказано в связи с отсутствием требуемого специального стажа педагогической деятельности. Согласно данному решению в стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости не засчитаны периоды её работы с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой; с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора; с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора.

Считает данное решение в части исключения из её педагогического стажа вышеуказанных периодов незаконным и необоснованным, поскольку она в указанные периоды осуществляла педагогическую деятельность, а именно, наряду с основной работой исполняла обязанности в должности учителя. Указанная должность поименована в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781 "О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Исходя из изложенного, просит суд; признать решение Управления Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) от 21.05.2021 г. № об отказе в установлении пенсии незаконным в части исключения из специального стажа периодов её работы с 01.09.2004 г. по 14.09.2011 г.;

Включить в её специальный стаж, дающий право на назначение страховой пенсии по старости досрочно в связи с осуществлением педагогической деятельности в соответствии с п. 19 ч. 1 статьи 30 Федерального закона РФ N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 года следующие периоды работы:

с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора с ведением часов в неделю в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково».

Возложить на Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) обязанность назначить и выплачивать ей досрочную страховую пенсию по старости с момента обращения, то есть с 14.05.2021 г.

В судебном заседании истица требования поддержала и пояснила, что, поскольку она осуществляла педагогическую деятельность в школе, расположенной в сельской местности, то эта работа подлежит включению в специальный стаж независим от учебной нагрузки. На дату обращения за назначением пенсии у неё имелось 2/3 требуемого стажа.

Представитель в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) в судебном заседании не явился, прося дело рассмотреть в его отсутствие. В ходатайстве, адресованном суду требования П.Н.А. не признал, указав, что работа в должности вожатой, заместителя директора и педагога-организатора не может быть включена в специальный стаж П.Н.А. поскольку данные должности не поименованы в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781 "О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что П.Н.А. 19.08.2002 г. была принята на работу в Долгоруковскую муниципальную среднюю общеобразовательную школу (в настоящее время филиал МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково») на должность учителя начальных классов, о чем свидетельствует запись в её трудовой книжке №12.

30.08.2003 г. П.Н.А. переведена вожатой, запись в трудовой книжке №13.

01.09.2007 г. П.Н.А. назначена по совместительству заместителем директора по воспитательной работе, запись в трудовой книжке №16.

01.09.2010 г. П.Н.А. переведена педагогом-организатором с сохранением 9 часов учебной нагрузки учителя истории.

14.09.2011 г. П.Н.А. уволена в порядке перевода.

В судебном заседании установлено, что П.Н.А. 13.05.2021 г. обратилась в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности не менее 25 лет в учреждениях для детей в соответствии с пп. 19 п.1 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 г. №400 – ФЗ «О страховых пенсиях». Решением от 21.05.2021 г. в назначении досрочной страховой пенсии ей было отказано в связи с отсутствием требуемого специального стажа педагогической деятельности – 25 лет.

Согласно данному решению в стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости не засчитаны периоды её работы с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой; с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора на не полную ставку; с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора, поскольку указанные должности не предусмотрены разделом "Наименование должностей" Списка, утвержденного Постановлением Правительства РФ N 781 от 29.10.2002 года.

Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается пенсия по старости, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии, при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ предусмотрено, что при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и (или) иной деятельности, которые имели место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и засчитывались в трудовой стаж при назначении пенсии в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения

работы (деятельности), могут включаться в указанный стаж с применением правил подсчета соответствующего стажа, предусмотренных указанным законодательством (в том числе с учетом льготного порядка исчисления стажа), по выбору застрахованного лица.

В целях реализации положений статей 30 и 31 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ Правительством Российской Федерации принято постановление от 16 июля 2014 года N 665 "О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение".

Подпунктом "м" пункта 1 названного постановления предусмотрено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, применяются:

- Списки должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781 "О Списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Пунктом 1 раздела "Наименование должностей" Списка от 29 октября 2002 года N 781, подлежащего применению к спорным отношениям, предусмотрены должность учителя, а пунктом 1.1 раздела "Наименование учреждений" этого же списка - общеобразовательные учреждения, в том числе школы всех наименований.

Пунктом 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781 (далее - Правила от 29 октября 2002 года N 781), определено, что периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 года работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке от 29 октября 2002 года N 781, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 года - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев, определенных этими правилами.

Пунктом 6 Правил от 29 октября 2002 года N 781 установлено, что работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела "Наименование учреждений" списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Как видно из приказов №15 от 30.08.2004 г., №40 от 29.08.2005 г., №7 от 26.10.2006 г., 21/4 от 01.09.2007 г., №5/1 от 01.09.2008 г., 316 от 01.09.2009 г., тарификационных списков работников на 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г., справке №3 от 12.05.2021 г., справке от 14.09.2021 г. П.Н.А. с 01.09.2004 года по 28.08.2005 год в должности вожатой с ведением 1 учебного часа в неделю в должности учителя «Мировая художественная культура» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 29.08.2005 года по 31.08.2006 год в должности вожатой с ведением 1 учебного часа в неделю в должности учителя «Изобразительное искусство» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2006 года по 31.08.2007 год в должности вожатой с ведением 2 учебных часов в неделю в должности учителя «Мировая художественная культура» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2007 года по 31.08.2008 год в должности вожатой с ведением 2 учебных часов в неделю в должности учителя «Мировая художественная культура» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2008 года по 31.08.2009 год в должности вожатой с ведением 1 учебного часа в неделю в должности учителя «Мировая художественная культура» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2009 года по 31.08.2010 год в должности вожатой с ведением 2 учебных часов в неделю в должности учителя «История» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2010 года по 31.08.2011 года в должности вожатой с ведением 9 учебных часов в неделю в должности учителя «История» в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково».

Из записи в трудовой книжки истца усматривается, что с 01.09.2010 г. по 14.09.2011 г. П.Н.А. работала педагогом-организатором с сохранением 9 часов учебной нагрузки учителя истории.

Должность учителя предусмотрена Списками. Учитывая, что МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково» находится в сельской местности, а работа учителя в общеобразовательной школе, расположенной в сельской местности, на основании п. 6 Правил от 29 октября 2002 года N 781 включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки, суд считает, что периоды работы П.Н.А. с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»; с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора с ведением часов в неделю в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»; с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково» подлежат включению в специальный стаж.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования П.Н.А. к ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) о признании решения об отказе в установлении пенсии незаконным удовлетворить.

Признать решение Управления Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) от 21.05.2021 г. № об отказе в установлении пенсии П.Н.А. незаконным в части исключения из специального стажа периодов работы П.Н.А. с 01.09.2004 г. по 14.09.2011 г.

Включить П.Н.А. в специальный стаж, дающий право на назначение страховой пенсии по старости досрочно в связи с осуществлением педагогической деятельности в соответствии с п. 19 ч. 1 статьи 30 Федерального закона РФ N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 года следующие периоды работы:

с 01.09.2004 года по 31.08.2007 год в должности вожатой с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2007 года по 31.08.2009 год в должности заместителя директора с ведением часов в неделю в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково»;

с 01.09.2009 года по 14.09.2011 года в должности педагога-организатора с ведением учебных часов в должности учителя в филиале МОУ СОШ с.Мещерской «Основная школа с.Долгоруково».

Возложить на Управление Пенсионного фонда РФ в г. Сердобске Пензенской области (межрайонное) обязанность назначить и выплачивать П.Н.А. досрочную страховую пенсию по старости с момента обращения, то есть с 14.05.2021 г.

Решение в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Сердобский городской суд Пензенской области.

Судья В.А.Рыбалко.

Мотивированное решение изготовлено 24.09.2021 г.

Судья В.А.Рыбалко.

Содержание судебного решения: об обязанности зачесть период работы в должности воспитателя в колхозе в стаж, дающий право на досрочное назначении страховой пенсии по старости.

Дело № 2-4123/2021

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

31 августа 2021 года

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Лифановой О.Н., при секретаре Лифановой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Н.Н.А. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о назначении досрочной пенсии,

установил:

Н.Н.А. обратилась с иском в суд к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области /до реорганизации - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга/ об обязанности зачесть период работы с 06.02.1990 по 06.10.1992 в должности воспитателя в колхозе «Коммунар» в стаж, дающий право на досрочном назначении страховой пенсии по старости и назначить пенсию с даты возникновения права.

В обоснование исковых требований указано, что истец обратился к ответчику с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости, приложив соответствующие документы, подтверждающие наличие необходимого стажа работы, однако решением Управления Пенсионного фонда РФ в Московском районе Санкт-Петербурга от 28.03.2019 в назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» было отказано ввиду отсутствия требуемого 25-летнего стажа работы, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии, на основании чего, истец за защитой нарушенного права был вынужден обратиться с настоящим иском в суд.

В судебном заседании представитель истца С.Е.В., действующая на основании доверенности, настаивала на удовлетворении иска по изложенным в нём основаниям.

Представитель ответчика В.А.А., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения исковых требований.

Выслушав доводы представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из них в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, полагая возможным, с учётом мнения участников судебного разбирательства, рассмотреть дело в отсутствие неявившегося надлежащим образом извещенного истца, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 39 Конституцией РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту и в иных случаях, установленных законом. Конституционное право на социальное обеспечение включает и право на получение пенсии в определённых законом случаях и размерах.

Определяя в законе правовые основания назначения пенсий, их размеры, порядок исчисления и выплаты, законодатель вправе устанавливать как общие условия назначения пенсий, так и особенности приобретения права на пенсию, включая установление для некоторых категорий граждан льготных условий назначения пенсии в зависимости от ряда объективно значимых обстоятельств, характеризующих, в частности, трудовую деятельность /специфика условий труда и профессии и т.д./.

Принципы равенства и справедливости, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации как правовом и социальном государстве, включая право на пенсионное обеспечение, предполагают, по смыслу статей 1, 2, 6 (часть 2), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации, правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной и правоприменительной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимые для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано, т.е. в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты.

Отношения в сфере пенсионного обеспечения последовательно регулировались Законом СССР от 14.07.1956 "О государственных пенсиях", Законом СССР от 15.05.1990 "О пенсионном обеспечении граждан в СССР", Законом Российской Федерации от 20.11.1990 N 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации", Федеральным законом от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

С 01.01.2015 основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Федеральным законом от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

В соответствии со статьями 8, 35 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 65 лет, и женщины, достигшие возраста 60 лет, при наличии не менее 6 лет страхового стажа и величины индивидуального пенсионного коэффициента не ниже 6,6.

В соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 30 указанного Закона N 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1.1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в приложении 7 к настоящему Федеральному закону. Назначение страховой пенсии по старости лицам, имеющим право на ее получение по достижении соответствующего возраста в соответствии с пунктом 21 части 1 настоящей статьи, осуществляется при достижении ими возраста, указанного в приложении 6 к настоящему Федеральному закону.

Досрочное назначение пенсии по старости связано, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении N 11-П от 03.06.2004 года по делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", с риском утраты профессиональной трудоспособности до достижения общего пенсионного возраста из-за длительного неблагоприятного воздействия на организм человека различного рода факторов, обусловленных спецификой их профессиональной деятельности (для которой, как правило, характерна постоянная повышенная эмоциональная и психологическая, а зачастую и физическая, нагрузка, высокая степень ответственности за результаты труда), а также с особой значимостью, ценностью такой трудовой деятельности для государства и общества; предоставление возможности уйти на пенсию в более раннем возрасте преследует цель освобождения от необходимости дальнейшего продолжения работы и является, таким образом, одной из мер, направленных на сохранение здоровья данных работников. Природа и предназначение такой льготы, как пенсионное обеспечение ранее достижения общего пенсионного возраста, обуславливают и особенности приобретения права на нее. Основанием для назначения досрочной трудовой пенсии по старости является стаж работы в должностях и учреждениях, предусмотренных соответствующими списками, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, требуемой продолжительности. При этом списки формируются исходя из установленного наличия вредных факторов работы на той или иной должности в определенных учреждениях исчерпывающим образом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 N 665 "О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение", в целях реализации статей 30 и 31 Федерального закона "О страховых пенсиях" установлено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со ст. 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" применяются: при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей:

Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 N 781;

Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.1999 N 1067, с применением положений абзаца 3 пункта 3 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 01.11.1999 по 31.12.2001 включительно;

Список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам ст. 80 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР", утвержденный постановлением Совета Министров

РСФСР от 06.09.1991 N 463, с применением положений п. 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 01.01.1992 по 31.10.1999 включительно;

Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17.12.1959 N 1397 - для учета периодов педагогической деятельности, имевшей место до 01.01.1992.

Так, в оспариваемый истцом период действовало Постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года N 1397, которым был утвержден Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет. В данном Перечне поименованы детские сады, должность воспитателя. Эта же должность и учреждение поименованы постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. N 463.

В п. 13 Правил, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. N 781 указано, что в стаж работы засчитывается работа в должностях, указанных в списке, в следующих структурных подразделениях организаций (независимо от того, предусмотрены эти организации в списке или нет), в то числе - детский сад.

До введения в действие Закона РФ от 25.09.1992 N 3543-1 "О внесении изменений и дополнений в КЗоТ РСФСР" ст. 167 КЗоТ РСФСР предусматривала включение в специальный трудовой стаж периодов нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком. С принятием указанного Закона, вступившего в законную силу 06.10.1992, период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком перестал включаться в специальный трудовой стаж.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга от 28.03.2019 № 1619498/18 Н.Н.А. было отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» ввиду отсутствия требуемого 25-летнего стажа работы, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии.

Из оспариваемого истцом решения, следует, что в подсчёт специального стажа истца, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии в соответствии с п. 19 ч.1 ст. 30 Закона №400-ФЗ "О страховых пенсиях" не были включены следующие периоды работы истца:

с 06.02.1990 по 26.06.1993 – в должности воспитателя в колхозе «Коммунар», так как документальное подтверждение педагогической деятельности в структурном подразделении, предусмотренном п. 13 Правил № 781 не предоставлено. Согласно акту документальной проверки № 23 от 06.02.2019 УПФР в Балканском районе Саратовской области документы, подтверждающие наличие в колхозе «Коммунар» организация, предусмотренная п.13 Правил № 781, Перечнем № 1397, Списком № 463 отсутствует;

с 18.05.1995 по 25.05.1995 – период нахождения в учебном отпуске, так как документ об образовании в данный период не предоставлен /в дипломе ЭВ № 264365 окончание обучения – 15.05.1995/;

с 19.07.1996 по 13.05.1999 – период нахождения в отпуске по уходу за ребенком, так как Правилами № 516 не предусмотрено включение в специальный стаж данного периода, а начиная с 06.10.1992, отпуска по уходу за детьми не включаются в стаж работы по специальности при назначении пенсии на льготных условиях;

с 20.10.2004 по 20.10.2004 – период отпуска без сохранения заработной платы, так как Правилами № 516 не предусмотрено включение в специальный стаж данного периода;

с 24.04.2012 по 24.04.2012, с 14.05.2013 - так как в указанные периоды отсутствует педагогическая деятельность, предусмотренная Списком № 781;

с 30.01.2017 по 30.01.2017 периоды курсов, так как Правилами № 516 не предусмотрено включение в специальный стаж данных периодов.

С учётом изложенного, специальный стаж истца Н.Н.А. составил 22 года 01 месяц 21 день, вместо требуемых 25 лет, таким образом, в назначении истцу досрочной пенсии было отказано.

Разрешая спор по существу, суд исходит из следующего.

В п. 9 Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2005 года N 25 разъяснено, что в случае несогласия гражданина с отказом пенсионного органа включить в специальный стаж периоды работы, с учетом которых может быть назначена трудовая пенсия по старости ранее достижения общеустановленного возраста вопрос о его включении должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера, специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал).

Согласно статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. В трудовую книжку, в частности, вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора.

Согласно сведениям, содержащимся в трудовой книжке истца относительно спорного периода – 06.02.1990 Н. /П./ Н.А. была принята на работу воспитателем по договору найма в колхоз «Коммунар» /приказ № 3 от 23.02.1990/, и 26.06.1993 была уволена по собственной инициативе /приказ № 5 от 11.06.1993/.

Действительно, еще решением Балаковского районного совета депутатов Саратовской области № 312 от 27.11.1985 было решено принять в эксплуатацию в колхозе «Коммунар» с. Малая Быковка детский сад на 90 мест.

Директором МАОУ СОШ с. Малая Быковка Балаковского района Саратовской области в ответ на запрос суда было сообщено о том, что колхоз «Коммунар» Саратовской области в своем составе имел детский сад без присвоения номера на 90 мест, располагавшийся в с. Малая Быковка. Детский сад находился на балансе колхоза с 1985 года, иных общеобразовательных учреждений для детей дошкольного возраста в Колхозе «Коммунар» Саратовской области в период с 1985 года по 1995 год не имелось. Н. /П./ Н.А. работала в должности

воспитателя с 06.02.1990 по 26.06.1993 в детском саду колхоза «Коммунар», занималась обучением и воспитанием детей дошкольного возраста.

Архивным отделом МКУ «Управление по транспортно-хозяйственному обеспечению, работе с населением, делопроизводству и архивному делу» Балаковского муниципального района представлена архивная справка № 228 от 01.10.2019 о том, что в документах архивного фонда № 10 «Сельскохозяйственная артель /колхоз/ «Коммунар» Малобыковского сельского совета» в книгах учета расчетов по оплате труда за 1990 год значится П.Н.А. – должность – воспитатель.

Также, из объяснений истца Н.Н.А., которые в силу ст.68 ГПК РФ являются одним из видов доказательств, установлено, что осуществляя трудовую деятельность в должности воспитателя колхоза «Коммунар», она фактически она осуществляла трудовую деятельность воспитателем детского сада указанного колхоза.

Также, в подтверждение своих доводов истцом в материалы дела были представлены копии трудовых книжек коллег К.Л.И. – которая в 1986 году была принята на работу в должности воспитателя детского сада колхоза «Коммунар» и Н.-В.Л.А., которая в 1982 году была принята на работу в колхоз Коммунар в должности воспитателя, в 1997 году была уволена в порядке перевода в детский сад с. Малая Быковка Управления образования администрации Балаковского района.

В соответствии с конституционно-правовой позицией, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации N 197-О от 18 июня 2004 г. и N 81-О от 4 марта 2004 г., возможно установление тождественности должностей и учреждений, с учетом работы в которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность, и которые предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781, и аналогичных должностей и учреждений (организаций), имевших ранее иные наименования, а также тождественности выполняемой педагогической работы.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" разъяснено, что в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузке, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в спорный период Н.Н.А. по своим функциональным обязанностям осуществляла именно педагогическую работу с детьми в должности воспитателя и именно детского сада колхоза «Коммунар» села Малая Быковка Балаковского района Саратовской области, а, следовательно, период работы Н.Н.А. с 06.02.1990 по 26.06.1993 /3 года 4 месяца 20 дней/ в должности воспитателя в колхозе «Коммунар» села Малая Быковка Балаковского района Саратовской области подлежит зачету в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности.

Таким образом, на момент обращения истца в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга /после реорганизации - Отделение Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области/ истец Н.Н.А. имела право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности не менее 25 лет /22 года 01 месяц 21 день + 3 года 4 месяца 20 дней/.

Принимая во внимание, что неправильное решение пенсионного органа повлекло нарушение прав истца на надлежащее определение даты возникновения права на пенсию и, соответственно, своевременную реализацию указанного права, суд при разрешении спора вправе произвести оценку пенсионных прав с учетом трудовой деятельности на момент рассмотрения заявленных исковых требований, и, установив факт наличия стажа, необходимого для назначения досрочной пенсии, вправе признать за лицом, обратившимся в суд, право на назначение пенсии с даты возникновения такого права. Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 года

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости обязать ответчика назначить истцу страховую пенсию по старости в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" с даты возникновения такого права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Н.Н.А. — удовлетворить.

Обязать Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области зачесть период работы Н.Н.А. с 06.02.1990 по 26.06.1993 в должности воспитателя в колхозе «Коммунар» села Малая Быковка Балаковского района Саратовской области в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости и назначить пенсию с даты возникновения права.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в редакции, действующей на момент обращения истца в пенсионный орган) право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа.

Согласно п. 19 ч.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи.

В силу части 1.1. статьи 30 названного Закона страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в приложении 7 к настоящему Федеральному закону. Назначение страховой пенсии по старости лицам, имеющим право на ее получение по достижении соответствующего возраста в соответствии с пунктом 21 части 1 настоящей статьи, осуществляется при достижении ими возраста, указанного в приложении 6 к настоящему Федеральному закону.

Частью 8 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ предусмотрено, что при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и (или) иной деятельности, которые имели место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и засчитывались в трудовой стаж при назначении пенсии в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения работы (деятельности), могут включаться в указанный стаж с применением правил подсчета соответствующего стажа, предусмотренных указанным законодательством (в том числе с учетом льготного порядка исчисления стажа), по выбору застрахованного лица.

На основании ч.2 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 данной статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Аналогичные положения были предусмотрены и ранее действовавшими Федеральным законом от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (пункт 2 статьи 27 этого закона).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии (ч.3 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу названного федерального закона, могут исчисляться с применением правил, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (ч.4 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ).

В целях реализации положений статей 30 и 31 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ Правительством Российской Федерации принято постановление от 16.07.2014 № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 № 665).

Подпунктом «м» пункта 1 названного постановления установлено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 29.12.2013 № 400-ФЗ при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, применяются:

список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.1999 № 1067 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей», с применением положений абзаца третьего пункта 3 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 01.11.1999 г. по 31.12.2001 включительно;

список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам ст. 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 06.09.1991 № 463 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет», с применением положений пункта 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно;

Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17.12.1959 № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам

просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), - для учета периодов педагогической деятельности, имевшей место до 01.01.1992.

Пунктом 2 Положения о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959 №1397, предусматривалось, что в стаж работы по специальности учителей и других работников просвещения, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (по педагогическим специальностям), засчитывается также работа в училищах, школах, пионерских лагерях и детских домах в качестве штатных пионервожатых.

При этом в силу п.4 названного Положения время такой работы засчитывалось в стаж работы по специальности при условии, если не менее 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии в соответствии с этим Положением, приходилось на работу в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых давала работникам просвещения право на льготную пенсию.

Названное постановление утратило силу с 01.10.1993 в связи с изданием постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22.09.1993 № 953 «О внесении изменений, дополнений и признании утратившими силу решений Совета Министров РСФСР по некоторым вопросам пенсионного обеспечения за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью, лечебной и творческой работой».

Впоследствии нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с Законом РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в РФ», а также действующим в настоящее время законодательством в сфере пенсионного обеспечения возможность включения в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, периода работы в качестве пионервожатых не предусмотрена.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.01.2004 № 2-П изложил правовую позицию, согласно которой ч.2 ст.6, ч.4 ст.15, ч.1 ст.17, ст.ст.18,19 и ч.1 ст.55 Конституции Российской Федерации, по своему смыслу, предполагают правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимые для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

Аналогичная позиция содержится в абз.7 п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», согласно которой при разрешении споров, связанных с установлением и выплатой трудовой пенсии по старости гражданам ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, в интересах граждан и в целях недопущения ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение, на которые они рассчитывали до введения в действие нового правового регулирования (независимо от того, выработан ими общий или специальный трудовой стаж полностью либо частично), стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, может исчисляться с учетом законодательства, действовавшего на период выполнения соответствующих работ и иной общественно полезной деятельности, позволявшего засчитывать такие периоды в стаж при назначении пенсий на льготных условиях (Закон СССР от 14.07.1956 «О государственных пенсиях», Закон СССР от 15.05.1990 «О пенсионном обеспечении граждан в СССР», Закон РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в РФ» и принятые в соответствии с ними подзаконные акты).

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ С.Н.Н. обратилась в ГУ – ОПФ РФ по Орловской области с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости как лицу, не менее 25 лет осуществляющему педагогическую деятельность в учреждениях для детей.

Решением ГУ – ОПФ РФ по Орловской области № от ДД.ММ.ГГГГ С.Н.Н. отказано в установлении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 30 ФЗ «О страховых пенсиях» от ДД.ММ.ГГГГ № 400-ФЗ в связи с отсутствием требуемого стажа на соответствующих видах работ, разъяснив, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ стаж истца на соответствующих видах работ составил 22 года 6 месяцев 17 дней. Период нахождения в отпуске по уходу за ребенком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также периоды работы в должности старшей пионервожатой в МБОУ «Шатиловская средняя общеобразовательная школа» Новодеревеньковского района не подлежат включению в специальный стаж. Наименование должности не предусмотрено Списком №781 от 29.10.2022, а также ранее действовавшим Списком №463 от 06.09.1991. Факт работы в указанные периоды в должности учителя документально не подтвержден (л.д. 12).

По сведениям, содержащимся в трудовой книжке, С.Н.Н. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работала в должности воспитателя в Шатиловском детском саду, после чего с ДД.ММ.ГГГГ принята на должность старшей вожатой в Шатиловскую среднюю школу, с ДД.ММ.ГГГГ назначена учителем географии, биологии с сохранением должности старшей вожатой, ДД.ММ.ГГГГ образовательное учреждение реорганизовано в МОУ «Шатиловский лицей». ДД.ММ.ГГГГ С.Н.Н. освобождена от должности старшей вожатой с сохранением должности учителя географии и биологии, работает по настоящее время (л.д. 13-18).

Из содержания должностной инструкции старшего вожатого, утвержденной директором Шатиловской средней школы (л.д. 29-34) и должностной инструкции организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы Шатиловской средней школы (л.д. 35-41) следует, что в должностные обязанности старшего вожатого входят, в частности: планирование процесса разработки и реализации воспитательной программы детских общешкольных организаций; работу по подготовке и проведению мероприятий, подготовленных классными руководителями и детскими общешкольными организациями; работу по подготовке общешкольных вечеров, праздников; просветительскую работу для родителей; разработка необходимой документации по организации воспитательной работы и деятельности детских общешкольных организаций; корректировка хода выполнения программы воспитательной работы и работы детских общешкольных организаций; разработка фрагментов воспитательной программы школы, методики и порядка проведения мероприятий, организованных детскими общешкольными организациями; участвует в управлении школой, в организации каникулярного и летнего отдыха детей.

В должностные обязанности организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми перечислены те же самые функции.

В Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающую право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в

учреждениях для детей, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29 октября 2002 г. № 781, должности «старшая вожатая» не поименована.

Наименование данной должности не содержится и в ранее действовавших Списках, утвержденных Постановлением Совета Министров РСФСР от 06 сентября 1991 г. № 463 и Постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1067.

Однако, включение периода работы в должности штатной пионервожатой в специальный стаж предусматривалось Положением о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959 г. № 1397, в том случае, если не менее 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии в соответствии с этим Положением, проходило в учреждениях, организациях, должностях, работа в которых давала работникам просвещения право на пенсию за выслугу лет.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 29 января 2004 г. № 2-П, а также в ряде его определений, ст. ст. 6 (ч. 2), 15 (ч. 4), 17 (ч. 1), 18, 19 и 55 (ч. 1) Конституции РФ по своему смыслу предполагают правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимые для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

Исходя из вышеприведенной правовой позиции Конституционного Суда РФ период работы истца в должности старшей вожатой подлежит включению в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, при условии соблюдения механизма его зачета, то есть работником должно быть выработано не менее 2/3 стажа (16 лет 8 месяцев), требуемого для назначения пенсии, в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на эту пенсию (данная правовая позиция отражена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, вопрос №10).

Учитывая то, что ответчик добровольно включил в специальный страховой стаж истца 22 года 6 месяцев 17 дней, то есть период работы продолжительностью более 16 лет 8 месяцев (2/3), истец имеет право на зачет периода работы в должности старшей вожатой в специальный стаж. То обстоятельство, что на момент рассмотрения вопроса о праве истца на досрочную пенсию законодательство изменилось, что поставило истца в неравное положение с работниками, выполнявшими аналогичные функции, но вышедших на пенсию раньше, не может нарушать прав на пенсионное обеспечение, иное толкование и применение пенсионного законодательства повлекло бы ограничение конституционного права на социальное обеспечение, которое не может быть оправдано указанными в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ целями, ради достижения которых допускается ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

Наименование должности «организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми» ранее было предусмотрено законодательством. Наименования должности «старшая вожатая» в законодательстве, действующем в 1998 г. не было, что следует из сборников ЕТКС, действовавших в спорный период.

В приказе Министерства просвещения СССР от 20.02.1978 № 24 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей руководящих и педагогических работников учреждений просвещения» содержится указание на должность старшего пионервожатого. В силу этого нормативного акта к обязанностям старшего пионервожатого относятся организация на основе Положения о Всесоюзной пионерской организации им. В.И. Ленина и Положения о старшем и отрядном пионерском вожатом Всесоюзной пионерской организации им. В.И. Ленина в тесном контакте с организатором внеклассной и внешкольной работы с детьми, учителями школы, работниками внешкольных учреждений, дворцов и Домов культуры, театров и кинотеатров работу пионерской дружины школы, воспитание у пионеров преданности и любви к Советской Родине, Коммунистической партии и народу, любви к труду, сознательной дисциплины, настойчивости в достижении цели, умения преодолеть трудности, организация пионерской работы в школе, по месту жительства детей, в пионерском лагере, развитие активности, самостоятельности и инициативы пионеров, воспитание коллектива в духе сплочения и дружбы, подбор из числа лучших комсомольцев отрядных пионерских вожатых, руководителей кружков, секций, организация их систематической учебы, направление и контроль их работы, проведение систематической учебы пионерского актива, направление работы пионерских отрядов, актива и совета дружины, совместно с советом дружины подбирать и учить вожатых октябрятских групп и звездочек, готовить октябрят к вступлению в ряды юных ленинцев и совместно с комитетом комсомола школы - пионеров к вступлению в комсомол.

В силу п. 2 действовавшего до 01.10.1993 Положения о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденного Постановлением Совмина СССР от 17.12.1959 № 1397, в стаж работы учителей и других работников просвещения, кроме работы, указанной в пункте 1 настоящего Положения, засчитывается работа в училищах, школах, пионерских лагерях и детских домах в качестве штатных пионервожатых.

Вместе с тем, является общеизвестным фактом (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ) то, что пионерская организация на 14.09.1998 в России уже не функционировала, соответственно, истец не могла выполнять обязанности по этой должности (с учетом описания обязанностей в ЕТКС), занимая между тем ставку старшей вожатой в школе. Но в период после того, как перестала существовать пионерская организация школьников, выполнение обязанностей по должности пионерской вожатой было объективно невозможно (именно поэтому законодатель и перестал предусматривать в пенсионном законодательстве данную должность как дающую право на досрочное пенсионное обеспечение), что дает суду основание устанавливать тождественность выполняемых работ тем, которые предусмотрены по действующим должностям.

В Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденном Постановлением Совета Министров РСФСР от 06 сентября 1991 г. № 463, поименована должность «организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми» в общеобразовательной школе.

Из должностных обязанностей как старшей вожатой следует, что к функциям С.Н.Н. по должности была отнесена организация досуга обучающихся, а к обязанностям, в том числе, организация каникулярного отдыха обучающихся, планирование деятельности детских общешкольных организаций, реализация воспитательной

программы школы, разработка методик и порядка проведения мероприятий. Согласно должностным инструкциям, С.Н.Н. имела право самостоятельно выбирать формы и методы работы с обучающимися и планировать ее исходя из общего плана работы школы и педагогической целесообразности.

В силу п. 1 приказа Министерства просвещения СССР от 30.04.1986 № 92 «Об организаторе внеклассной и внешкольной воспитательной работы» основными обязанностями организатора являются следующие: создание системы внеурочной воспитательной работы с учащимися; вовлечение школьников в различные кружки, секции, объединения в школе, во внешкольных учреждениях, по месту жительства; участие в планировании внеурочной воспитательной работы, ее организация и контроль за осуществлением; оказание методической помощи классным руководителям, воспитателям групп продленного дня, учителям, воспитателям-общественникам, комсомольскому, пионерскому, ученическому активу в проведении внеклассной и внешкольной воспитательной работы; выявление, обобщение и распространение передового опыта воспитательной работы; привлечение внешкольных, культурно-просветительных учреждений, творческих союзов, спортивных организаций, добровольных обществ, семьи и общественности к осуществлению внеурочной воспитательной работы с учащимися, организации их досуга.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец, работая в должности старшей вожатой в период с 14.09.1998 по 31.08.2000, фактически осуществляла деятельность в общеобразовательной школе в должности организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы, что предусмотрено Списком, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 06 сентября 1991 г. № 463.

В соответствии с п. 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781, периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 года работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке засчитываются в стаж независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки).

Учитывая совокупность исследованных судом доказательств, суд приходит к выводу о том, что выполняемые С.Н.Н. функции в период работы старшей вожатой являются тождественными функциям организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми, в связи с чем суд считает возможным включить период работы истца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в должности старшей вожатой (1 год 11 месяцев 18 дней) в специальный стаж истца, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости как лицу, осуществляющему педагогическую деятельность в учреждениях для детей.

Рассматривая иски требования С.Н.Н. в части включения в специальный стаж периода летних каникул, суд приходит к следующему.

В соответствии с записями в трудовой книжке в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ С.Н.Н. работала в должности учителя географии, биологии с сохранением должности старшей вожатой в Шатиловской средней школе, которая ДД.ММ.ГГГГ была реорганизована в МОУ «Шатиловский лицей».

Ответчиком при подсчете специального стажа С.Н.Н., дающего право на досрочное назначение страховой пенсии, были исключены периоды летних каникул с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, в соответствии с приказами Шатиловской средней школы № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, приказами МОУ «Шатиловский лицей» № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, С.Н.Н. в период летних каникул предоставлялись ежегодные отпуска с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно расчетно-платежной ведомости Шатиловской средней школы за июнь 2006 года С.Н.Н. выплачивалась заработная плата за 1,5 ставки как педагогическому работнику, производилась выплата отпускных за 3 дня июня, 31 день июля и 22 дня августа 2006 года (л.д. 27-28)

На основании архивной справки отдела по архивному делу администрации Новодеревеньковского района Орловской области №С-24/248 от ДД.ММ.ГГГГ документы по заработной плате работников Шатиловской средней школы за 2003-2005 годы в архив на хранение не поступали.

Из копии лицевого счета Шатиловской средней школы по выплате заработной платы С.Н.Н. за 2001 год, следует, что истцу выплачивалась заработная плата с доплатами как педагогическому работнику.

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика об отсутствии оснований для включения истцу в специальный стаж педагогической деятельности спорных периодов отпусков в период летних каникул.

Работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка (ст.114 ТК РФ).

Частью ч.2 ст.115 ТК РФ предусмотрено, что ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью более 28 календарных дней (удлиненный основной отпуск) предоставляется работникам в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами.

С учетом ст.334 ТК РФ, п.3 ч.5 ст.47 Федерального закона от 29 декабря 2013 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п.1 разд.1, п.1 разд.111 Приложения к Постановлению Правительства РФ от 14.05.2015 № 466, подраздела 2 разд.1 Номенклатуры, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 08.08.2013 № 678 учителям предоставляется ежегодный удлиненный оплачиваемый отпуск, продолжительностью 56 календарных дней.

В силу п.5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 № 516, периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков подлежат включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

В Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденным постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 года № 781, значится должность учитель, деятельность которого связана с образовательным (воспитательным) процессом (п.1) и учреждение – школа (п.1.1).

Согласно положений, содержащихся в п.6 Правил исчисления периодов работы, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781, работа в должности учителя в расположенных в сельской местности общеобразовательных школах всех наименований, за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ, включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Кроме того, действующее законодательство не устанавливает ограничений в том, на каких условиях должна выполняться работа в разных должностях, включенных в Список: на основании отдельно заключенных трудовых договоров по каждой из должностей или путем издания приказа по образовательному учреждению о выполнении преподавательской работы в необходимом объеме.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 № 781, утвердившее Список и Правила, никаких условий, касающихся возможности зачета периода работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости только при занятии штатной должности, не содержит.

При этом в п. 6 Правил предусмотрено, что работа в должности учителя в расположенных в сельской местности общеобразовательных школах всех наименований включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки, а действующее пенсионное законодательство связывает возникновение права на досрочное назначение пенсии с непосредственным осуществлением педагогической деятельности, а не с фактом занятия штатной должности в школе.

Согласно разделу 4 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических работников и других работников образовательных учреждений, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 27.03.2006 № 69 (действовавшего в период спорных отношений), периоды осенних, зимних, весенних и летних каникул, установленных для обучающихся, воспитанников образовательных учреждений и не совпадающие с ежегодными оплачиваемыми основными и дополнительными отпусками работников (далее - каникулярный период), являются для них рабочим временем (п.4.1). В каникулярный период педагогические работники осуществляют педагогическую, методическую, а также организационную работу, связанную с реализацией образовательной программы, в пределах нормируемой части их рабочего времени (установленного объема учебной нагрузки (педагогической работы), определенной им до начала каникул, и времени, необходимого для выполнения забот, предусмотренных пунктом 2.3 настоящего Положения, с сохранением заработной платы в установленном порядке. Режим рабочего времени всех работников в каникулярный период регулируется локальными актами образовательного учреждения и графиками работ с указанием их характера (п.4.2).

Аналогичные положения содержатся в разделе 4 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденных Приказом Министерства образования и науки РФ от 11.05.2016 № 536.

Таким образом, периоды летних каникул подлежат включению в специальный стаж работы, поскольку для учителей они являются рабочим временем. В спорные периоды работы истец осуществлял педагогическую деятельность, работала в должности учителя географии, биологии с сохранением должности старшей вожатой. Исключение из специального педагогического стажа истца спорных периодов летних каникул в период совмещения должностей, является необоснованным.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что период работы истца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в должности старшей вожатой (1 год 11 месяцев 18 дней), спорные периоды летних каникул с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (2 года 8 дней), а всего 3 года 11 месяцев 26 дней, подлежат включению в специальный педагогический стаж истца, дающий право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с п.19 ч.1 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 №400-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.22 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 400-ФЗ страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 данной статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

С учетом включения в специальный страховой стаж спорных периодов работы и летних каникул педагогический стаж (25 лет) у истца имеется по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ

С 1 января 2019 г. вступили в силу изменения, внесенные в Федеральный закон от 28.12.2013 года № 400-ФЗ Федеральным законом от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам назначения и выплаты пенсии», в части изменения сроков назначения пенсий, в том числе досрочных.

Досрочная страховая пенсия по старости в связи с педагогической деятельностью назначается не с даты возникновения права, а по истечении установленного ч. 1.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в Приложении № 7 Федерального закона «О страховых пенсиях» № 400-ФЗ и ст. 10 Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ срока.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в Приложении 7 к настоящему Федеральному закону.

Частью 3 ст.10 Федерального закона от 03.10.2018 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» предусмотрено, что гражданам, которые указаны в ч.1 ст.8, пунктах 19-21 ч.1 ст.30, п.6 ч.1 ст.32 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ и которые в период с 1 января 2019 г. по 31 декабря 2020 г. достигнут возраста, дающего право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение) в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим до 1 января 2019 г., либо приобретут стаж на соответствующих видах работ, требуемый для досрочного назначения пенсии, страховая пенсия по старости может назначаться ранее достижения возраста либо наступления сроков, предусмотренных соответственно приложениями 6 и 7 к указанному Федеральному закону, но не более чем за шесть месяцев до достижения такого возраста либо наступления таких сроков.

Принимая во внимание, что с учетом периодов работы истца, признанных судом подлежащими включению в специальный стаж педагогической деятельности, по состоянию на 13 июня 2020 г. данный стаж составляет 25 лет, на основании ч.1.1 ст.30 ФЗ «О страховых пенсиях», п.3 ст.10 Федерального закона от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», предусматривающий, что если право на страховую пенсию по старости возникает в 2020 году, то страховая

пенсия по старости назначается не ранее, чем 1 год и 6 месяцев со дня возникновения права на страховую пенсию по старости, суд приходит к выводу, что с 12 декабря 2021 г. у С.Н.Н. возникло право на назначение страховой пенсии. Поскольку с заявлением о назначении пенсии истец обратилась в ОПФ РФ по Орловской области 27 декабря 2021 г., имеются основания для назначения истцу досрочной страховой пенсии с даты обращения за назначением пенсии, то есть с 27 декабря 2021 г.

С учетом указанных обстоятельств исковые требования С.Н.Н. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела видно, что истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 300 руб.

Поскольку исковые требования С.Н.Н. подлежат удовлетворению, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца государственную пошлину в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С.Н.Н. к Государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Орловской области о включении периодов работы в специальный стаж, необходимый для досрочного назначения пенсии удовлетворить.

Обязать Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации включить в специальный стаж С.Н.Н. дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, в календарном исчислении, периоды работы в должности старшей вожатой в Шатиловской средней школе Новодеревеньковского района Орловской области с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, летних каникул и отпусков с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Обязать Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Орловской области назначить С.Н.Н. досрочную страховую пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Орловской области в пользу С.Н.Н. расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Орловского областного суда через Верховский районный суд Орловской области в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного текста решения.

Мотивированное решение изготовлено 12 апреля 2022 года.

Председательствующий Л.В. Лазарева

Содержание судебного решения: включение в стаж, необходимый для досрочного назначения пенсии, периодов работы заместителем заведующего детским садом (установлено обстоятельство того, что детский сад подходит под понятие специального (коррекционного) учреждения).

Дело № 2-3127/2019

РЕШЕНИЕ ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

21 мая 2019 года

Ленинский районный суд г. Кирова Кировской области в составе:

судьи Чинновой М.В.,

при секретаре Бочаровой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Огородовой С. Н. к ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кирове Кировской области о включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной пенсии по старости,

УСТАНОВИЛ:

Огородова С.Н. обратилась в суд с иском к ГУ Управлению пенсионного фонда РФ в г. Кирове о включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной пенсии по старости. В обоснование иска указала, что {Дата изъята} она обратилась в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кирове с заявлением о досрочном назначении страховой пенсии по старости в связи с наличием необходимого стажа педагогической деятельности в учреждениях для детей. Решением ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кирове от {Дата изъята} {Номер изъят} ей было отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости ввиду отсутствия необходимого специального стажа. По мнению комиссии, ее педагогический стаж составляет 18 лет 10 месяцев 29 дней. С данным решением не согласна, т.к. при подсчете специального стажа ответчиком были исключены периоды работы, в которые она осуществляла педагогическую деятельность в учреждениях для детей. Просит обязать ГУ Управление Пенсионного

фонда РФ в г. Кирове Кировской области включить в специальный стаж для назначения досрочной страховой пенсии по старости периоды работы в должности старший воспитатель с возложением обязанности заведующей МКДОУ № 195 и МКДОУ № 138 с {Дата изъята} по {Дата изъята}, период работы в должности заместитель заведующего по учебно-воспитательной работе в МКДОУ «Детский сад № 138 г.Кирова» с {Дата изъята} по {Дата изъята}, ученический отпуск с {Дата изъята} по {Дата изъята}, периоды курсов повышения квалификации с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} и назначить досрочную страховую пенсию по старости с {Дата изъята}.

В судебном заседании истец Огородова С.Н. и ее представитель Усатов А.А. изложенное в исковом заявлении подтвердили, настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Истец Огородова С.Н. дополнительно суду пояснила, что законодательством «Об образовании» не предусмотрены коррекционные дошкольные учреждения. Есть дошкольное учреждение компенсирующей направленности, где реализуется образовательная программа компенсирующей направленности (коррекции) и есть комбинированной направленности. В этих детских садах реализуется две программы, это общеобразовательная и компенсирующая. Поэтому они комбинированы. Детский сад № 138 реализовывал две программы, но по общеобразовательной программе обучалась только 1 группа из 6.

Представитель истца искивые требования поддержал, дал дополнительные пояснения, которые изложены письменно и приобщены к материалам дела.

Представитель ответчика ГУ УПФ РФ в г. Кирове Кировской области по доверенности Токманова Е.Г. искивые требования не признала по основаниям, изложенным в решении об отказе в назначении досрочной пенсии.

Представитель третьего лица МКДОУ «Детский сад № 138» города Кирова суду пояснил, что поддерживает позицию истца. Детский сад осуществляет коррекционную работу с 5 из 6 групп согласно Положению о коррекционных группах.

Представитель третьего лица Департамента образования администрации г. Кирова в судебное заседание не явился. Просит рассмотреть дело в его отсутствие, дал письменные пояснения, просит требования истца удовлетворить.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением ГУ Управления Пенсионного фонда в г.Кирове {Номер изъят} от {Дата изъята} не включены в специальный стаж периоды с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} как исполняющей обязанности заведующего, данные должности не предусмотрены Списком, период работы в должности заместитель заведующего по учебно-воспитательной работе в МКДОУ «Детский сад № 138 г.Кирова» с {Дата изъята} по {Дата изъята} – заместитель заведующего по учебно-воспитательной работе, ученический отпуск с {Дата изъята} по {Дата изъята}, периоды курсов повышения квалификации с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, на {Дата изъята} составляет 18 лет 10 мес.29 дней. В связи с отсутствием необходимого стажа в назначении пенсии отказано.

В соответствии с пп. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 г. №400 «О страховых пенсиях» досрочная пенсия по старости назначается лицам, не менее 25 лет осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), а также правила исчисления периодов работы утверждаются Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. N 781 были утверждены Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей (далее – Список), и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей (далее – Правила).

В силу пункта 3 Правил в стаж работы засчитываются в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке.

В пункте 1 раздела "Наименование должностей" Списка содержатся такие должности как воспитатель и старший воспитатель, а в пункте 1.8 раздела "Наименование учреждений" содержатся такие учреждения как детские сады.

Согласно записям в трудовой книжке истца, карточке-справке за 2008 год {Дата изъята} Огородова С.Н. принята на должность старшего воспитателя в детский сад № 195 г. Кирова, {Дата изъята} уволена в порядке перевода в МКДОУ «Детский сад № 138» города Кирова на должность старшего воспитателя.

В справке, уточняющей особый характер работы МКДОУ «Детский сад № 138» города Кирова от {Дата изъята}, указано, что Огородова С.Н. работает в муниципальном казенном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 138» города Кирова в должности старшего воспитателя в период с {Дата изъята} (приказ {Номер изъят} от {Дата изъята}) по {Дата изъята}, с {Дата изъята} (приказ {Номер изъят}-к от {Дата изъята}) по настоящее время.

В период с {Дата изъята} по {Дата изъята} выработывалась норма рабочего времени, установленная за 1 ставку заработной платы старшего воспитателя.

В соответствии с должностной инструкцией старшего воспитателя, в обязанности истца входит: оказание методической помощи воспитателям; составляет расписание занятий и других видов деятельности (праздники, вечера развлечений, досуга) участвует в разработке и реализации программ развития ДОУ, вносит предложения по совершенствованию образовательного и воспитательного процесса.

Согласно карточке-справке по дет.саду № 195 за {Дата изъята} с {Дата изъята} истцу установлен оклад старшего воспитателя 4191 руб., возложение обязанностей «за завед. с 12.05. по 28.05».

Согласно расчетному листку за {Дата изъята} отработано 20 рабочих дней - 179 часов, что составляет более 8 рабочих часов в день. В расчетном листке указана должность старшего воспитателя.

Как следует из карточки-справки по дет.саду {Номер изъят} за {Дата изъята} истец значится в должности «старший воспитатель» с окладом 3878, с {Дата изъята} + 0,5 педагог-психолог, «ИО за завед. с 18.08 по {Дата изъята}, с {Дата изъята}. По {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята}».

Согласно расчетным листкам истец в августе – ноябре значится как старший воспитатель, отработаны полные месяцы с рабочим днем не менее 7 часов.

Сведения о переводе истца на иную должность с должности старшего воспитателя в материалах дела отсутствуют.

Из представленных документов следует, что в периоды с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} на Огородову С.Н. выполнение обязанностей заведующего детским садом возлагалось без освобождения от обязанностей по основной должности старшего воспитателя.

Учитывая, что вышеназванным списком поименованы как должность "старший воспитатель", так и учреждение где она осуществляла свою трудовую деятельность "детский сад", условия труда и характер работы, свидетельствуют, что истец в спорные периоды осуществляла педагогическую деятельность, поэтому они подлежат включению в специальный стаж, необходимый для назначения досрочной пенсии.

Согласно записи {Номер изъят} трудовой книжки с {Дата изъята} истец переведена на должность заместителя заведующего по учебно-воспитательной работе в детском саду {Номер изъят}, {Дата изъята} переведена на должность старшего воспитателя.

Согласно подп. «б» п.8 Правил стаж работы засчитывается выполнявшаяся при нормальной или сокращенной продолжительности рабочего времени, предусмотренной трудовым законодательством, работа в должностях заместителя директора (начальника, заведующего) по учебной, учебно-воспитательной, воспитательной, производственной, учебно-производственной и другой работе, непосредственно связанной с образовательным (воспитательным) процессом, учреждений, указанных в пунктах 1.1 - 1.7, 1.9 и 1.10 раздела "Наименование учреждений" списка, независимо от времени, когда выполнялась эта работа, а также ведения преподавательской работы;

Согласно п.1.5 Списка предусмотрены Специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся (воспитанников) отклонениями в развитии : детский сад.

В справке уточняющей особый характер работы МКДОУ «Детский сад № 138» города Кирова от {Дата изъята} указано, что Огородова С.Н. работает в муниципальном казенном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 138» города Кирова в должности заместителя заведующего по учебно-воспитательной работе с {Дата изъята} (приказ {Номер изъят} от {Дата изъята}) по {Дата изъята} В период с {Дата изъята} по {Дата изъята} вырабатывалась норма рабочего времени, установленная за 1 ставку заработной платы заместителя заведующего по учебно-воспитательной работе.

Из исторической справки следует, что {Дата изъята} решением исполнительного комитета Кировского городского Совета депутатов трудящихся {Номер изъят} открыты ясли-сад № 138 «Теремок». 13.12.1992г. Приказом Управления образования администрации г. Кирова {Номер изъят} от {Дата изъята} ясли-сад № 138 «Теремок» переименованы в «Детский сад № 138». {Дата изъята} детский сад № 138 переименован в Муниципальное образовательное учреждение комбинированного вида детский сад № 138 г. Кирова на основании Устава зарегистрированного в РЛП распоряжением {Номер изъят} от {Дата изъята} регистрационный номер {Номер изъят}. Детский стал согласно Уставу стал реализовывать общеобразовательные программы и программу «Воспитание и обучение умственно-отсталых детей».

Согласно Уставу, утв. постановлением администрации г.Кирова {Дата изъята} полное наименование образовательного учреждения МДОУ «Детский сад № 138» г. Кирова. Согласно Уставам 2014, 2011, 2009, 2007 в МКДОУ функционируют группы общеразвивающей и компенсирующей направленности. Согласно приказу начальника Департамента образования Администрации {Адрес изъят} от {Дата изъята} {Номер изъят} в МКДОУ «Детский сад {Номер изъят} г.Кирова одну группу общеразвивающей направленности перепрофилировать и организовать комплектование в группу компенсирующей направленности.

Согласно сообщению Департамента образования администрации города от {Дата изъята} в детском саду {Номер изъят} в {Дата изъята}-{Дата изъята} функционировало 5 групп компенсирующей направленности (коррекционные группы) для детей с общим недоразвитием речи, задержкой психического развития и 1 группа общеразвивающей направленности (для детей, не имеющих ограничений здоровья). Процентное соотношение детей с ограниченными возможностями здоровья в этот период составило 83,3% от общего количества воспитанников.

Исходя из направления деятельности детского сада, созданных специальных условий реализации образовательных программ, данное дошкольное учреждение предназначено для помощи детям, которые имеют серьезные проблемы со здоровьем и развитием (задержка психического развития, нарушения речи). Главный приоритет деятельности такого детского сада – квалифицированная коррекция развития ребенка и максимально возможное улучшение состояния его здоровья. Наряду с коррекцией состояния ребенка производится обучение и воспитание. Цель организации групп компенсирующей направленности в детском саду заключается в осуществлении квалифицированной коррекции нарушения речи, недостатков в физическом и психическом развитии и дошкольном образовании детей с ограниченными возможностями здоровья на основе адаптированной и коррекционных образовательных программ, с учетом ФГОС дошкольного образования, а также с учетом особенностей психофизического развития и возможностей детей. Именно в связи с этим управлением образования администрации г.Кирова в {Дата изъята} было рекомендовано ввести в штатные расписания таких дошкольных учреждений ставки заместителей заведующих вместо старших воспитателей.

Согласно сообщению Департамента образования администрации города от {Дата изъята} {Номер изъят} детский сад {Номер изъят} относится к специальным (коррекционным) образовательным учреждениям для обучающихся (воспитанников) с отклонениями в развитии.

Согласно Положению о группе компенсирующей направленности МКДОУ «Детский сад комбинированного вида № 138» города Кирова в детском саду имеются группы компенсирующей направленности для детей с общим недоразвитием речи и задержкой психического развития, организованные с целью коррекции развития и психического развития у детей от 5 до 7 лет при наличии направления от МППК. Согласно п.4.3, 4.4. непосредственное руководство работой учителей-дефектологов (по 1 на 1 группу детей) осуществляется заведующим и старшим воспитателем (зам. заведующего по УВР). Старший воспитатель (заместитель заведующего по УВР) обеспечивают необходимый уровень работы учителя-дефектолога (учителя-логопеда). Согласно п.4.5. Положения на заведующего и старшего воспитателя (зам.заведующего по УВР) Учреждения возлагается решение следующих задач: соблюдение требований приема и комплектования групп компенсирующей направленности, создание условий для эффективной коррекции и компенсации

отклонений в развитии детей с учетом их ведущего вида деятельности, создание оптимальных условий для организации преемственности в работе учителя-дефектолога, педагога-психолога и педагогического коллектива Учреждения.

В Положениях о группах компенсирующей направленности, утв. В {Дата изъята}, в {Дата изъята}., ссылка на старшего воспитателя отсутствует; в п.4.1 имеется указание, что заместитель заведующего по УВР отвечает за правильную постановку воспитания, обучения, лечения детей.

Согласно п.1.7 Положения о группах компенсирующей направленности, утв. {Дата изъята}, указано, что функционирует 5 групп компенсирующей направленности, которые формируются из детей 5-7 лет, имеющих ОНР или ЗГПР. Согласно п.4.5 Положения индивидуально-коррекционная работа в группе компенсирующей направленности проводится ежедневно по расписанию учителями-логопедами, педагогом-психологом, др.специалистами: ...заместителем заведующего по УВР. Согласно п.5.2 планирование деятельности групп компенсирующей направленности осуществляют воспитатели и специалисты групп под руководством заместителя заведующего по УВР. В п.5.3. прописаны задачи образовательной деятельности заместителя по УВР.

Согласно Типовому положению о дошкольном образовательном учреждении, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.09.2008 N 666, детский сад компенсирующего вида реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах компенсирующей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по квалифицированной коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии одной и более категорий детей с ограниченными возможностями здоровья.

Согласно должностной инструкции на заместителя заведующей по УВР МДОУ, утв. {Дата изъята}, заместителю заведующей по УВР непосредственно подчиняются воспитатели, музыкальные руководители, педагоги-психологи, учителя-логопеды, учителя-дефектологи, инструкторы по физической культуре, т.е. те специалисты, которые работают в группах компенсирующей направленности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что, несмотря на наличие в детском саду № 138 в спорный период одной группы воспитанников, обучающихся по общеобразовательной программе, детский сад фактически являлся специальным (коррекционным) образовательным учреждением для воспитанников с отклонениями в развитии: 5 коррекционных групп, формирование которых производится на основании заключения ПМПК, преобладающее большинство воспитанников обучались в коррекционных группах - более 83%, отсутствие комбинированных групп. Детское учреждение реализовывало программы по коррекционному воспитанию и обучению детей, руководствуется Типовым положением о специальном (коррекционном) образовательном учреждении для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии. Согласно положениям о группах компенсирующего развития, уставам, должностной инструкции работа истца осуществлялась преимущественно в сфере коррекционно-образовательного, а не общеобразовательного процесса.

Таким образом, из представленных суду документов следует, что истец работала преимущественно с детьми, имеющие ОНР или ЗГПР, поэтому ее занятость в особых условиях труда с {Дата изъята} по {Дата изъята} в должности заместителя заведующего по учебно-воспитательной работе подтверждается материалами дела.

В период работы истца в МКДОУ «Детский сад № 138 г.Кирова» она направлялась на курсы повышения квалификации с сохранением заработной платы: с {Дата изъята} по {Дата изъята} (приказ {Номер изъят}-к от {Дата изъята}), с {Дата изъята} по {Дата изъята} (приказ {Номер изъят}-к от {Дата изъята}), с {Дата изъята}.по {Дата изъята} (приказ {Номер изъят}-к от {Дата изъята}) с {Дата изъята} по {Дата изъята} (приказ {Номер изъят}-л/с {Дата изъята}). Также ей предоставлялся учебный отпуск с сохранением средней заработной платы: с {Дата изъята} по {Дата изъята} (приказ {Номер изъят} от {Дата изъята}).

Согласно пункту 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. N 516, в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в Федерации", в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, кроме периодов работы включаются также периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков.

Учитывая, что Огородова С.Н. повышала свою квалификацию, и ей предоставлялись учебные отпуска с сохранением средней заработной платы из которой производились страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, периоды нахождения на курсах повышения квалификации и ученического отпуска подлежат включению в специальный стаж истца.

Согласно ст.22 ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию. Днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами.

С учетом включенных периодов специальный трудовой стаж истца составляет более 25 лет, что является достаточным для назначения досрочной пенсии.

Поскольку право на пенсию у истца возникает с {Дата изъята}, досрочная трудовая пенсия должна быть назначена Огородовой С.Н. с {Дата изъята}.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ГУ Управление Пенсионного фонда в г.Кирове в пользу Огородовой С. Н. подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины за подачу иска в суд в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Огородовой С. Н. к ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кирове Кировской области о включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной пенсии по старости удовлетворить.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в городе Кирове Кировской области включить в стаж Огородовой С. Н., дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, периоды работы в должности старший

воспитатель с возложением обязанности заведующей МКДОУ № 195 и МКДОУ № 138 с {Дата изъята} по {Дата изъята}, период работы в должности заместителя заведующего по учебно-воспитательной работе в МКДОУ «Детский сад № 138 г.Кирова» с {Дата изъята} по {Дата изъята}, ученический отпуск с {Дата изъята} по {Дата изъята}, периоды курсов повышения квалификации с {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} по {Дата изъята}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} по {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в городе Кирове Кировской области назначить Огородовой С. Н. досрочную страховую пенсию по старости с {Дата изъята}.

Взыскать с ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в городе Кирове Кировской области в пользу Огородовой С. Н. госпошлину 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Чиннова М.В.

Мотивированное решение изготовлено 24.05.2019.

Содержание судебного решения: включение в стаж, необходимый для досрочного назначения пенсии, периодов работы без кода особых условий труда (кода «выслуга лет»), нерабочих республиканских праздничных дней.

Дело № 2-879/2022

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2022 года г.Нефтекамск РБ

Нефтекамский городской суд в составе председательствующего судьи А.А.Хановой, при секретаре Хабиповой Ч.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Микишкиной Э.М. к Государственному учреждению Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Башкортостан о признании решения пенсионного органа незаконным, о включении в специальный стаж отдельных периодов деятельности, о назначении досрочной страховой пенсии,

УСТАНОВИЛ:

Микишкина Э.М. обратилась с указанным иском к Государственному учреждению Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Башкортостан (далее – ОПФ по РБ). В обосновании иска указано, что истец ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ОПФ по РБ с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости, в связи с педагогической деятельностью. Решением ОПФ по РБ № от ДД.ММ.ГГГГ истцу отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости. При этом не засчитаны периоды с ДД.ММ.ГГГГ год (9 месяцев 3 дня) по которым в индивидуальных сведениях персонифицированного учета отсутствует код льготы «выслуга лет», и не засчитаны периоды нерабочих республиканских праздничных дней с ДД.ММ.ГГГГ год (2 месяца 3 дня). Согласно решению ОПФ № от ДД.ММ.ГГГГ специальный педагогический стаж истца составил 25 лет 5 месяцев 15 дней. С решением ОПФ по РБ истец не согласна. Считает, что решением ОПФ по РБ нарушено право истца на досрочную страховую пенсию, предусмотренное п.19 ч.1 ст.30 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №400-ФЗ "О страховых пенсиях". Законодательство не предусматривает возможность исключения из стажа для назначения досрочной страховой пенсии по старости дополнительных праздничных дней - региональных праздничных дней. В дни региональных праздников за истцом сохранялось рабочее место, а также были уплачены все страховые взносы за отработанный месяц без уменьшения их размера ни на один день. Отсутствие в Правилах, утвержденных постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, прямого указания на возможность включения в специальный стаж периодов нерабочих праздничных дней, в том числе установленных в субъектах Российской Федерации, равно как и выходных дней, не является основанием для исключения данных периодов из стажа на соответствующих видах работ. Исходя из вышеизложенного, специальный педагогический стаж истца на ДД.ММ.ГГГГ составил 26 лет 4 месяца 21 дней (+ 1 год 4 месяца 21 день сверх необходимого педстажа). Таким образом, 25-летний специальный педагогический стаж истцом выработан ДД.ММ.ГГГГ. Начиная с 2019 года выход на пенсию педагогическим работникам определяется с учетом переходного периода. В соответствии с ним назначение пенсии педагогическим работникам осуществляется с момента выработки специального стажа. Так, если работник выработывает необходимый 25-летний стаж в 2020 году, то право на назначение пенсии у него возникает через 18 месяцев (ч.3 ст.10 Закона от ДД.ММ.ГГГГ №350-ФЗ). Если ДД.ММ.ГГГГ истцом выработан специальный стаж, то с учетом 18-месячного переходного периода право на назначение досрочной страховой пенсии по старости возникает с ДД.ММ.ГГГГ. Сроки назначения страховой пенсии по старости исчисляются со дня возникновения права на страховую пенсию по старости, а не с даты обращения за ее назначением. Право на пенсию возникает с даты приобретения стажа педагогической деятельности в размере 25 лет. Истец просит:

1. Обязать ОПФ по РБ включить Микишкиной Э.М. в стаж для назначения досрочной страховой пенсии по старости периоды с ДД.ММ.ГГГГ год (9 месяцев 3 дня) по которым в индивидуальных сведениях персонифицированного учета отсутствует код льготы «выслуга лет», и периоды нерабочих республиканских праздничных дней с ДД.ММ.ГГГГ год (2 месяца 3 дня).

2. Признать, что на ДД.ММ.ГГГГ Микишкиной Э.М. выработан специальный педагогический стаж продолжительностью 26 лет 4 месяца 21 день.

3. Признать, что на ДД.ММ.ГГГГ Микишкиной Э.М. выработан специальный 25-летний педагогический стаж, требуемый для назначения досрочной страховой пенсии по старости.

Обязать Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Башкортостан назначить Микишкиной Э.М. досрочную страховую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Башкортостан в пользу Микишкиной Э.М. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Нефтекамский городской суд РБ.

Содержание судебного решения: включение в стаж, необходимый для досрочного назначения пенсии, периодов работы в деткомбинатах и периодов нахождения в учебных отпусках в должности воспитателя.

Дело № 88-20550/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
кассационного суда общей юрисдикции

29 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,

судей Арзамасовой Л.В., Кириченко А.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Черновой Т.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 мая 2022 года по гражданскому делу № 2-682/2022 по иску Черновой Т.В. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Марий Эл о возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Кириченко А.Д., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Чернова Т.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл, в котором с учетом уточнений просит обязать ответчика включить в специальный стаж истца в связи с осуществлением педагогической деятельности период работы в деткомбинате Марийский государственной республиканской сельскохозяйственной опытной станции Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1986 по 26.08.1986; период работы в деткомбинате «Родничок» Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства Отделения Всесоюзного ордена Ленина Академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1989 по 16.01.1993; периоды нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада №3 «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок». В обоснование иска указано, что ОПФ незаконно отказано во включении в специальный стаж вышеназванных периодов, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., нотариальные расходы в размере 1300 руб.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 января 2022 года иски требования Черновой Т.В. удовлетворены, суд постановил:

«Обязать Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл включить в специальный страховой стаж Черновой Т.В. в связи с осуществлением педагогической деятельности:

период работы в деткомбинате Марийский государственной республиканской сельскохозяйственной опытной станции Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1986 по 26.08.1986;

период работы в деткомбинате «Родничок» Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства Отделения Всесоюзного ордена Ленина Академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1989 по 16.01.1993;

периоды нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада №3 «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок».

Взыскать с Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл в пользу Черновой Т.В. расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб., нотариальные расходы в размере 1300 руб».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 мая 2022 года решение суда первой инстанции в части включения в стаж истца периодов нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада №3 «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок» было отменено, с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе истцом Черновой Т.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения как не соответствующего нормам материального права и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения. Считает, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований к отмене решения суда в указанной части, поскольку ответчик, несмотря на то, что самостоятельно засчитал в стаж истца периоды нахождения в учебных отпусках при вторичном обращении истца с заявлением о назначении пенсии, тем не менее в ходе рассмотрения дела указанные исковые требования не признал.

В настоящем судебном заседании лица участвующие в деле не присутствовали, извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия в соответствии с положениями части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ рассматривает жалобу без их участия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Судом первой инстанции установлено, что Р. (Чернова) Т.В. принята в Марийскую государственную республиканскую сельскохозяйственную опытную станцию Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР головное опытно-производственное хозяйство временно на должность воспитателя в ясли-сад с 01.08.1986. Уволена с 28.08.1986, как временно принятая (приказ № от 29.08.1986). В ведомостях по начислению заработной платы работникам деткомбината Р. Т.В. (так в документе) значится в августе (26 раб.дн./156 раб.час.) 1986 года (должность не указана). Фактическая сумма заработка составила 101 руб. 32 коп. Другие работники с фамилией и инициалами Р. Т.В. в вышеуказанных документах не значатся. Также Чернова Т.В. 01.08.1989 принята на должность воспитательницы в деткомбинат (зачеркнуто, сверху написано - детский я/сад «Родничок». 16.01.1993 уволена в связи с переводом в Медведевский РОО.

Решением УПФР в Медведевском районе Республики Марий Эл от 28.02.2019 №997 Черновой Т.В. отказано в установлении пенсии по старости на основании пп.19 п.1 ст.30 Федерального закона «О страховых пенсиях» от 29.12.2013 года № 400-ФЗ ввиду отсутствия требуемого специального стажа работы в связи с педагогической деятельностью 25 лет. Бесспорный специальный стаж на дату обращения 26.12.2019 составляет 20 лет 10 месяцев 24 дня. В специальный стаж истца, в том числе, не включены: период работы в деткомбинате Марийский государственной республиканской сельскохозяйственной опытной станции Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1986 по 26.08.1986; период работы в деткомбинате «Родничок» Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства Отделения Всесоюзного ордена Ленина Академии сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1989 по 16.01.1993; периоды нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада №3 «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок».

Не согласившись с указанным решением пенсионного органа, Чернова Т.В. обратилась с настоящим иском в суд, заявив приведенные выше требования.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для включения в специальный стаж Черновой Т.В., дающий право на досрочное назначение пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, спорных периодов работы.

При этом суд принял во внимание, что в действовавшем в спорные периоды работы истца в деткомбинате Марийский государственной республиканской сельскохозяйственной опытной станции Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР и в деткомбинате «Родничок» Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства Отделения Всесоюзного ордена Ленина Академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по нечерноземной зоне РСФСР Общесоюзном классификаторе «Отрасли народного хозяйства» (утвержден 01.01.1976 и утратил силу 01.01.2003) содержался перечень наименований учреждений дошкольного образования, где могла осуществляться педагогическая деятельность, которая служит основанием для назначения досрочной пенсии по старости, разделом 92400 3 которого к учреждениям дошкольного воспитания относятся детские сады, ясли, ясли-сады (комбинаты), детские площадки. В связи с чем наименование учреждения «детский комбинат» соответствовало и приравнивалось к наименованию учреждения «ясли-сад».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл согласилась с выводами суда о наличии правовых оснований для включения в специальный стаж истца периода работы в деткомбинате Марийский государственной республиканской сельскохозяйственной опытной станции Отделения Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1986 по 26.08.1986 и периода работы в деткомбинате «Родничок» Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства Отделения Всесоюзного ордена Ленина Академии сельскохозяйственных наук им.В.И. Ленина по Нечерноземной зоне РСФСР в качестве воспитателя с 01.08.1989 по 16.01.1993.

В указанной части выводы судов не обжалуются и предметом кассационной проверки не являются.

Принимая решение об отмене решения суда первой инстанции и отказе в удовлетворении заявленных требований в части, касающейся включения периодов нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада № «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок», судебная коллегия исходила из того, что указанные периоды нахождения истца в учебных отпусках включены ответчиком в бесспорном порядке по заявлению Черновой Т.В. о назначении страховой пенсии от 24 декабря 2021 и данных о стаже Черновой Т.В. от 29

декабря 2021, которые были приобщены к материалам дела судом первой инстанции, ввиду чего в указанной части между сторонами отсутствует спор о праве.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, так как эти выводы основаны на установленных фактических обстоятельствах дела, имеющими юридическое значение, исследованным доказательством соответствуют нормам материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 названного Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Согласно части 2 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии (часть 3 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу названного федерального закона, могут исчисляться с применением правил, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (часть 4 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ).

В целях реализации положений статей 30 и 31 Федерального закона от 29 декабря 2013 года № 400-ФЗ Правительством Российской Федерации принято постановление от 16 июля 2014 года № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665).

Подпунктом «м» пункта 1 названного постановления установлено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 29 декабря 2013 года № 400-ФЗ при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, применяются соответствующие списки должностей и учреждений для различных временных периодов деятельности.

Согласно пункта 3 (1) постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 (в редакции Постановления Правительства РФ от 04 марта 2021 года №322) следует, что при исчислении периодов работы, дающей право на досрочное пенсионное обеспечение в соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона "О страховых пенсиях", в стаж на соответствующих видах работ включаются периоды профессионального обучения и дополнительного профессионального образования работников, которые являются условием выполнения работниками определенных видов деятельности и обязанность проведения которых возложена на работодателя в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение которых работник не выполнял работу, но за ним в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами СССР и РСФСР, действующими в части, не противоречащей Трудовому кодексу Российской Федерации, сохранялось место работы (должность), средняя заработная плата и за него осуществлялась уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование."

Как было установлено судом апелляционной инстанции периоды нахождения в учебных отпусках с 01.03.2010 по 30.03.2010, с 06.12.2010 по 25.12.2010, с 31.03.2011 по 29.04.2011, с 12.09.2011 по 30.09.2011, с 01.12.2011 по 15.12.2011, с 23.01.2012 по 27.01.2012, с 16.03.2015 по 20.03.2015, с 07.11.2016 по 11.11.2016 в должности воспитателя Медведевского детского сада №3 «Золотой ключик» комбинированного вида, воспитателя муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Руэмский детский сад «Родничок» ответчиком были бесспорно включены в специальный стаж истца по его обращению от 24 декабря 2021 года, что подтверждено материалами дела и было известно сторонам и суду.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в частности, граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В этой связи является правильным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии на момент рассмотрения дела спора о праве между сторонами по поводу указанных выше периодов и оснований для признания исковых требований у ответчика не имелось, поскольку они не оспариваются.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы.

Основаниями к отмене решения суда в соответствии с положениями статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Таким образом, судебная коллегия правомерно пришла к выводу о частичной отмене решения суда первой инстанции, признав его постановленным с нарушением норм процессуального права ввиду отсутствия материально-правового спора между сторонами по поводу включения в стаж истца периодов учебных отпусков при работе на должностях и в учреждениях, дающих право на досрочное назначение пенсии.

Доводы кассационной жалобы правомерность выводов суда апелляционной инстанции не опровергают и по существу противоречат материалам дела.

Ссылки заявителя на иные обстоятельства, возникшие после рассмотрения дела в апелляционном порядке и вступления в законную силу решения суда, не могут быть приняты судебной коллегией суда кассационной инстанции, поскольку это противоречит положениям части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу положений части 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нарушение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений, чего по настоящему делу не имеется.

Нарушений в применении и толковании норм материального права, при рассмотрении дела судом не допущено.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что предусмотренные частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для отмены апелляционного определения, не установлены, суд кассационной инстанции полагает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 мая 2022 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Черновой Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

О.В. Юрова

Судьи

Л.В. Арзамасова

А.Д. Кириченко

НЕЗАКОННОЕ УВОЛЬНЕНИЕ РАБОТНИКОВ

Порядок и условия, при соблюдении которых работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником, установлены Трудовым кодексом Российской Федерации (в частности, статьями 71, 81, 192, 193) и иными федеральными законами.

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя (абзац первый пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, как разъяснено в пункте 53 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2, обстоятельством, имеющим значение для корректного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо предоставить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Как следует из предоставленных на изучение материалов судебной практики, судами рассматривались дела по следующим искам работников, уволенных по инициативе работодателя (в том числе в связи с сокращением численности или штата работников организации; неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей): о признании незаконным увольнения, об отмене приказов работодателя о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении, о восстановлении на прежней работе, о взыскании выходного пособия,

среднего заработка за период трудоустройства, среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, другим требованиям.

Содержание судебного решения: восстановление на работе учителя высшей квалификационной категории, являющегося инвалидом третьей группы и уволенного в соответствии с пунктом 8 части первой статьи 77 ТК РФ в связи с отказом от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением.

Дело №2-682/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Соломбальский районный суд г. Архангельска в составе председательствующего судьи Долгиревой Т.С. при секретаре Мажура Т.Н., с участием прокурора Лялюшкиной С.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Архангельске 19 мая 2020 года гражданское дело по иску

Д.В.Г. к Государственному бюджетному образовательному учреждению Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Д.В.Г. обратился в суд с иском к Государственному бюджетному образовательному учреждению Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» (далее по тексту – ГБОУ АО ССКОШИ, ответчик) о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что работал в ГБОУ АО ССКОШИ с 01 сентября 1987 года, принят на должность ***. В период с 30.06.1992 по 28.08.1994 являлся ***. С 01.09.1994 переведен на должность ***), на которой работал до 05 марта 2020 года. Имеет высшую квалификационную категорию по должности «учитель», неоднократно поощрялся и награждался за добросовестный труд, не допустил ни одного нарушения трудовой дисциплины. На основании приказа ответчика № 09-л от 03 марта 2020 года трудовой договор с ним расторгнут по п.8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ - отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы.

Основанием для издания такого приказа послужило заключение медико-социальной экспертизы (МСЭ) № 2481204 от 21.01.2004 – 10.02.2004, согласно которому после получения *** в 1998 году (22 года назад) истцу установлена бессрочно третья группа инвалидности, противопоказан труд, требующий полноценной фиксации *** рекомендованы работы с учетом профессиональных навыков.

С вышеуказанным приказом работодателя истец не согласен, считает его незаконным и необоснованным, нарушающим его право на труд, поскольку заключение МСЭ не содержит указаний на то, что истцу противопоказано занимать должность учителя ***). Более того при периодических медицинских обследованиях, которые он проходит ежегодно, таких противопоказаний не установлено, он признан годным к работе в занимаемой должности. Состояние его здоровья позволяет на протяжении 22 лет занимать данную должность. Кроме того указывает, что работодателем при увольнении ему не предлагались имеющиеся в школе вакансии, документы по увольнению не направлялись в профсоюзную организацию, членом которой является истец, в приказе об увольнении не содержится оснований для расторжения трудового договора.

Истец и его представители Г.С.А. и П.Н.В. в судебном заседании требования поддержали.

Представитель ответчика С.О.С. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, считает, что увольнение истца произведено в полном соответствии с нормами действующего законодательства. Пояснила, что заключение МСЭ является медицинским заключением, которое может являться основанием для увольнения работника по п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. У истца ***, а по роду своей деятельности он должен работать на станках: фуговально-пильном, фрезерном, ленточно-пильном, заточном, долбежно-фрезерном, торцовочной пиле, реймусовом станке, а также пользоваться электроинструментом: электродрелью, перфоратором, электролобзиком, электрофуганком. Все эти работы требуют полноценной фиксации, и как указано в заключении МСЭ, полноценной функции правой кисти, на некоторых станках требуется выполнять работу с использованием обеих рук. Такая работа истцом в силу полученной травмы не обеспечивается, поэтому работа по занимаемой должности ему противопоказана. Кроме того пояснила, что вакансий, которые мог бы занимать истец, в школе на момент увольнения Д.В.Г. не было, о чем ему было выдано соответствующее уведомление; получения мнения профсоюзного органа по указанному в приказе об увольнении основанию не требовалось. Указала также, что увольнение по п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ предусмотрено в целях недопущения выполнения работником работы, противопоказанной ему по состоянию здоровья, и направлено на охрану его здоровья и предотвращении несчастных случаев.

Представитель третьего лица ООО «Здоровье» главный врач П.А.П. в судебном заседании поддержал исковые требования Д.В.Г., суду пояснил, что истец проходит в ООО «Здоровье» периодические обязательные медицинские осмотры, установленные для работников, занятых на работах с вредными условиями труда, на основании направления от работодателя. В соответствии с приказом министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 302н от 12 апреля 2011 года «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», в направлении на периодический медицинский осмотр, выданном работодателем Д.В.Г., был указан пункт 18 Приложения № 2 приказа № 302-н, который устанавливает периодичность осмотров и

противопоказания для работы в образовательных организациях всех типов и видов. Таких противопоказаний как *** для работы в должности учителя данным пунктом не установлено, как не установлено таких противопоказаний и в п. 10 Приложения № 2 к Приказу 302н при выполнении работ на механическом оборудовании, имеющем открытые движущиеся (вращающиеся) элементы конструкции (токарные, фрезерные и другие станки, штамповочные прессы и др.). Общих противопоказаний для работы истца в занимаемой должности в Приказе № 302н также не имеется. Поэтому в отношении истца было выдано медицинское заключение о годности его к работе в должности ***. При предоставлении истцом справки МСЭ с установленными в ней противопоказаниями к работе в медицинский центр при прохождении им осмотра заключение было бы аналогичным, поскольку данные противопоказания не относятся к должности истца.

Выслушав стороны, третье лицо, показания специалиста МСЭ, исследовав материалы дела, заслушав прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В силу ст. 79 Трудового кодекса РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, в том числе, при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ основанием прекращения трудового договора является отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы.

Согласно ч. ч. 1, 3 ст. 73 Трудового кодекса РФ работника, нуждающегося в переводе на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с его письменного согласия работодатель обязан перевести на другую имеющуюся у работодателя работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья.

Если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном переводе на другую работу на срок более четырех месяцев или в постоянном переводе, то при его отказе от перевода либо отсутствии у работодателя соответствующей работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 8 части первой статьи 77 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что истец работал в ГБОУ АО ССКОШИ с 01 сентября 1987 года, принят на должность *** (копия приказа о приеме на работу – т.1 л.д. 143-144). В период с 30.06.1992 по 28.08.1994 являлся *** (т.1 л.д. 152- личная карточка). С 01.09.1994 переведен на должность учителя *** на которой работал до 05 марта 2020 года.

На основании приказа ответчика № 09-л от 03 марта 2020 года трудовой договор с истцом расторгнут по п.8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ - отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы (т.1 л.д. 188).

Основанием для издания такого приказа послужило заключение медико-социальной экспертизы (МСЭ) *** от 21.01.2004 – 10.02.2004, согласно которому после получения травмы руки в 1998 году истцу установлена бессрочно третья группа инвалидности, противопоказан труд, требующий полноценной функции правой кисти, рекомендованы работы с учетом профессиональных навыков (копия справки МСЭ – т.1 л.д. 28, оригинал обозревался в судебном заседании).

Уведомлением от 27.02.2020 истцу сообщили об отсутствии вакансий, соответствующих его квалификации и не противопоказанных ему по состоянию здоровья (т.1 л.д. 12).

Согласно результатам проведенной специальной оценки условий труда учителя столярного дела (карта № 4А) от 16.11.2017 г. по указанной должности установлен итоговый класс условий труда - 3.1, что относится к вредным условиям труда (т. 1 л.д. 164-166). Единственным вредным фактором согласно вышеуказанной карте является шум.

Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержден Приказом N 302н от 12 апреля 2011 года «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» (далее по тексту Приказ № 302н).

В п. 19 данного Приказа предусмотрено, что периодические осмотры проводятся на основании поименных списков, разработанных на основании контингентов работников, подлежащих периодическим и (или) предварительным осмотрам (далее - поименные списки), с указанием вредных (опасных) производственных факторов, а также вида работы в соответствии с Перечнем факторов и Перечнем работ. Включению в списки контингента и поименные списки подлежат работники: подвергающиеся воздействию вредных производственных факторов, указанных в Перечне факторов, а также вредных производственных факторов, наличие которых установлено по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда, проведенной в установленном порядке. В качестве источника информации о наличии на рабочих местах вредных производственных факторов, помимо результатов аттестации рабочих мест по условиям труда, могут использоваться результаты лабораторных исследований и испытаний, полученные в рамках контрольно-надзорной деятельности, производственного лабораторного контроля, а также использоваться эксплуатационная, технологическая и иная документация на машины, механизмы, оборудование, сырье и материалы, применяемые работодателем при осуществлении производственной деятельности; выполняющие работы, предусмотренные Перечнем работ.

В этой связи в число лиц, в отношении которых установлено обязательное прохождение медицинских осмотров, согласно ч. 1 ст. 213 Трудового кодекса РФ входят работники, занятые во вредных и (или) опасных условиях труда.

Как указывалось выше, из карты специальной оценки условий труда истца следует, что на рабочем месте истца присутствуют такие (указанные) производственные факторы, уровень воздействия которых отнесен к 3 классу условий труда.

Соответственно, истец подлежал проверке на соответствие состояния его здоровья работе в условиях действия вредных факторов.

В соответствии с приказом министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 302н от 12 апреля 2011 года и в соответствии с направлением работодателя Д.В.Г. медицинской комиссией был проверен в соответствии в пункте 18 Приложения № 2 приказа № 302-н, который устанавливает периодичность осмотров и противопоказания для работы в образовательных организациях всех типов и видов. Таких противопоказаний как отсутствие пальцев на руках для работы в должности учителя данным пунктом не установлено, как не установлено таких противопоказаний и в п. 10 Приложения № 2 к Приказу 302н при выполнении работ на механическом оборудовании, имеющем открытые движущиеся (вращающиеся) элементы конструкции (токарные, фрезерные и другие станки, штамповочные прессы и др.). Такие противопоказания как отсутствие пальцев установлены указанным Приказом только для работы с оружием, некоторыми категориями автомобилей. Общих противопоказаний для работы истца в занимаемой должности в Приказе № 302н также не имеется.

Таким образом, с учетом всех перечисленных факторов в отношении истца было выдано медицинское заключение о годности его к работе в должности учителя трудового обучения (копия личной медицинской книжки Д.В.Г. – т.1.л.д.29-32).

Также ранее 28.11.2019 после отстранения работодателем истца от работы на фуговально-пыльном станке хирург ООО «Здоровье» на основании обращения Д.В.Г. выдал ему заключение о годности работы на указанном станке (копия – т. 1 л.д.33).

Оригиналы медицинских документов обозревались судом в ходе судебного разбирательства.

Из показаний главного врача ООО «Здоровье» следует, что при предоставлении истцом справки МСЭ с установленными в ней противопоказаниями к работе в медицинский центр при прохождении им осмотра заключение было бы аналогичным, поскольку данные противопоказания не относятся к должности истца.

Медицинское заключение о годности истца к работе по занимаемой должности от 29 апреля 2019 года (личная медицинская книжка) является медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, по смыслу ст.ст. 77, 79 Трудового кодекса РФ.

Действительно, в справке МСЭ от 21.01-10.02.2004 г. указано, что Д.В.Г. противопоказан труд, требующий полноценной функции правой кисти.

Однако ответчиком не представлено достоверных доказательств того, что работа на эксплуатируемых истцом станках требует полноценной функции правой кисти.

Из представленных в материалы дела руководств по эксплуатации станков следует, что на них запрещено работать лицам младше 16 или 18 лет и неподготовленным и не имеющим опыта лицам. На некоторых станках необходимо использовать обе руки.

Вместе с тем, у истца имеются обе руки, что позволяет ему работать на всех без исключения станках. Необходимые навыки для работы, как того требует заключение МСЭ, у Д.В.Г. имеются, о чем говорит период трудового стажа (22 года), отсутствие нарушений правил техники безопасности, отсутствие несчастных случаев.

В ходе судебного разбирательства в качестве специалиста допрошена заместитель руководителя по экспертной работе – врач по медико-социальной экспертизе ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу» З.Л.А., которая пояснила, что МСЭ устанавливает определенные противопоказания к работе, однако основанием для допуска к работе или отстранения от работы является комиссионное медицинское заключение специализированной организации, которое составляется с учетом конкретного рабочего места, конкретной должности.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что у истца не имеется противопоказаний по состоянию здоровья для работы в занимаемой им должности, а потому увольнение истца следует считать незаконным.

В соответствии с ч. 1 ст. 394 Трудового кодекса РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Таким образом, исковые требования о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на работе подлежат удовлетворению.

Соответственно, на основании ч. 2 ст. 394 Трудового кодекса РФ подлежит удовлетворению требование о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 6 марта по 19 мая 2020 года в сумме 129 547 руб. 20 коп.

Правильность расчета среднего заработка, представленного ответчиком, Д.В.Г. не оспаривается.

Довод истца о том, что ответчик при увольнении не учел заключение профсоюзной организации, хотя и не влияет на принимаемое судом решение, но является несостоятельным и не основанным на законе, поскольку согласно п. 2 ст. 82 Трудового кодекса РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, производится с учетом мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, если расторжение трудового договора осуществляется по инициативе работодателя по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. В данном случае трудовые отношения с истцом были прекращены по иному основанию - п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, соответственно получение согласия профсоюзного органа не требовалось. В коллективном договоре каких-либо других условий при увольнении работников не предусмотрено.

Истец также просит взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб., обосновав требования ухудшением своего здоровья (повышением артериального давления, проблемами со сном); неправомерными действиями ответчика, начавшимися в ноябре 2019 года, по отстранению истца от работы на станках, которые были направлены на то, чтобы истец сам принял решение об увольнении; подрывом его репутации, низкой оценкой его многолетнего труда; нарушением его трудовых прав в связи с незаконным увольнением.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст. 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено, что увольнение истца является незаконным.

Суд полагает, что допущенное со стороны ответчика нарушение прав работника само по себе предполагает причинение истцу нравственных страданий и переживаний, из-за несправедливого и необоснованного лишения истца возможности трудиться.

Кроме того, суд принимает во внимание доводы истца о том, что действия ответчика действительно подрывали его репутацию, говорили о низкой оценке его многолетнего добросовестного труда, учитывает возраст ответчика.

С учетом всех обстоятельств суд полагает возможным определить размер причиненного истцу морального вреда в сумме 10 000 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 4 091 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать приказ Государственного бюджетного образовательного учреждения Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» № 09-л от 03 марта 2020 года об увольнении Д.В.Г. незаконным.

Восстановить Д.В.Г. на работе в должности *** Государственного бюджетного образовательного учреждения Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат».

Взыскать с Государственного бюджетного образовательного учреждения Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» в пользу Д.В.Г. заработную плату за время вынужденного прогула по должности учителя трудового обучения за период с 06 марта 2020 года по 19 мая 2020 года в сумме 129 547 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

Взыскать с Государственного бюджетного образовательного учреждения Архангельской области «Соломбальская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» в доход бюджета государственную пошлину в сумме 4 091 руб.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Соломбальский районный суд г. Архангельска.

Судья Т.С. Долгирева

Содержание судебного решения: восстановление на работе педагогического работника, уволенного за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей. Увольнение по инициативе работодателя произведено с нарушением норм трудового законодательства и признано незаконным, поскольку работодателем нарушена процедура привлечения педагогического работника к дисциплинарной ответственности (неполучение мотивированного мнения первичной профсоюзной организации и подписание приказа о прекращении трудового договора полномочным лицом).

Дело № 2-515/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2020 года <адрес>

Ясногорский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего судьи Савина Н.Н.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Наумовой О.С.,
с участием
истца К.Г.А.,
представителя истца К.Г.А. по устному заявлению ФИО7,
представителя ответчика, МОУ «Климовская ООШ» Ясногорского района Тульской области, директора ФИО8,
помощника прокурора Ясногорского района Тульской области ФИО4,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-515/2020 по иску К. Г.А. к муниципальному общеобразовательному учреждению «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района

Тулской области об отмене дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

К. Г.А. обратилась в суд с иском к Муниципальному общеобразовательному учреждению «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области об отмене дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований К. Г.А. указала, что она работала в МОУ «Климовская ООШ» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в должности учителя химии и биологии. ДД.ММ.ГГГГ ей было предложено подписать приказ по школе № от ДД.ММ.ГГГГ об объявлении ей строгого выговора за систематическое курение на территории школы. Поскольку на территории школы она не курила, то отказалась подписывать данный приказ, о чем директор составил акт № от ДД.ММ.ГГГГ в присутствии уборщицы ФИО5 и повара ФИО6 В этот же день и час в присутствии тех же свидетелей были подписаны акты № и № от ДД.ММ.ГГГГ о ее отказе подписать приказ директора школы № от ДД.ММ.ГГГГ об объявлении ей замечания (акт №) и выговора (акт №) за неисполнение обязанностей делопроизводителя, закрепленных за ней приказом № от ДД.ММ.ГГГГ «О доплатах и надбавках». Она отказалась подписывать приказ об объявлении ей замечания и выговора, так как никаких распоряжений от директора по ведению делопроизводства ей не поступало. В течение всего времени, пока школа работала в дистанционном режиме, директор игнорировал ее как делопроизводителя: на ее звонки он не отвечал, личных встреч избегал. Перед началом нового учебного года она, как делопроизводитель, ни одного устного или письменного распоряжения по делопроизводству не получала, поскольку директор находился в отпуске и явился на работу 25 августа, как он понимает, затем, чтобы объявить ей дисциплинарное взыскание. В этот же день и час в присутствии тех же свидетелей был подписан акт № от ДД.ММ.ГГГГ о том, что она отказывается подписывать приказ директора № от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) по инициативе работодателя. В этом акте (как и в приказе № от ДД.ММ.ГГГГ было указано, что она пренебрегала своими трудовыми обязанностями, неоднократно курила на территории школы, была замечена на рабочем месте с остаточными признаками алкогольного опьянения (запах перегара), своими действиями создавала условия, препятствующие развитию школы. Вследствие чего ее и уволили по пункту 5 части 1 ст.81 ТК РФ. Также указала, что она является членом первичной профсоюзной организации в школе и в нарушение ч.2 ст.82 ТК РФ мнение о ее предстоящем увольнении в первичной профсоюзной организации не запрашивалось. Указала, что ей причинен моральный вред.

С учетом уточненных исковых требований просила суд: отменить дисциплинарные взыскания путем признания приказов № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении строгого выговора», № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении замечания», № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении выговора», № «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)» - незаконными; восстановить ее на работе с ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с МОУ «Климовская ООШ» в ее пользу средний заработок за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере № рублей; взыскать с МОУ «Климовская ООШ» в ее пользу в качестве компенсации морального вреда в размере 20000 рублей.

В судебном заседании К.Г.А. уточненные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить по изложенным в иске доводам, указала, что она не согласна с вынесенными в отношении нее директором школы приказами, считает их незаконными.

В судебном заседании представитель истца К.Г.А. по устному заявлению ФИО7, уточненные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить по изложенным в иске доводам.

Представитель ответчика, МОУ «Климовская ООШ» Ясногорского района Тульской области, директор ФИО8 против исковых требований возразил, указав, что К.Г.А. допускала нарушения трудового законодательства, курила на территории школы. По этому поводу к нему неоднократно обращались родители учеников школы. Считает вынесенные им приказы о применении дисциплинарных наказаний в отношении К.Г.А. и ее последующее увольнение законными и обоснованными, процедура наложения дисциплинарных взысканий была полностью соблюдена. Знакомиться с приказами и давать письменное объяснение К.Г.А. отказалась, в связи с чем были составлены соответствующие акты, подтверждающие данный факт.

Выслушав доводы истца, его представителя, представителя ответчика, заключение прокурора полагавшего исковые требования подлежащими удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Согласно правовой позиции изложенной в Определении Конституционного Суда РФ №167-О от 8 апреля 2004 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина ФИО9 на нарушение его конституционных прав положением части первой ст. 177 ТК РФ» отмечается, что законодатель в силу требований статей 1 (часть 1), 7 (часть 1), 8 (часть 1), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации должен обеспечивать баланс соответствующих конституционных прав и свобод, являющийся необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве, что составляет правовую основу справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей как сторон в трудовом договоре.

Данная позиция согласуется с положениями ст.10 ГК РФ о недопустимости злоупотребления правом.

Согласно ст.22 ТК РФ работодатель имеет право требовать от работника исполнения им трудовых обязанностей и привлекать работника к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ и федеральными законами и обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты.

В силу ст.189 ТК РФ дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом иными федеральными законами, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункта 5 части 1 статьи 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения лежит на работодателе.

В соответствии с п.38 указанного Постановления Пленума Верховного Суда, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 6 части первой ст.81 ТК РФ, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте.

В силу требований ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст.192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (часть пятая статьи 189 настоящего Кодекса) для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания.

Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

Согласно ст.193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не представлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание, за исключением дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. Дисциплинарное взыскание за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее трех лет со дня совершения проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Как следует из материалов дела и установлено судом, К.Г.А. работала в Муниципальном общеобразовательном учреждении «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области до ДД.ММ.ГГГГ в должности учителя химии и биологии.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке» следует, что настоящий акт составлен по факту систематического курения К.Г.А. на территории школы. Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания» следует, что К.Г.А. отказалась подписать акт № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Согласно приказа № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании» К.Г.А. за нарушение трудовой дисциплины объявлен строгий выговор.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания», следует, что К.Г.А. отказалась подписать приказ № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке» следует, что настоящий акт составлен по факту неисполнения К.Г.А. обязанностей делопроизводителя, закрепленных за ней надлежащим образом приказом № от ДД.ММ.ГГГГ «О доплатах и надбавках». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания», следует, что К.Г.А. отказалась подписать акт № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Согласно приказа № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании» К.Г.А. за нарушение трудовой дисциплины объявлено замечание.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания», следует, что К.Г.А. отказалась подписать приказ № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и повара ФИО6

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке» следует, что настоящий акт составлен по факту неисполнения К.Г.А. обязанностей педагога-психолога, закрепленных за ней надлежащим образом трудовым договором от ДД.ММ.ГГГГ, должностной инструкцией, штатным расписанием от ДД.ММ.ГГГГ. Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания», следует, что К.Г.А. отказалась подписать акт «О дисциплинарном проступке». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и уборщицы ФИО10, которая от подписи в акте отказалась.

Согласно приказа № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании» К.Г.А. за нарушение трудовой дисциплины объявлен выговор.

Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе сотрудника подписать приказ о наложении дисциплинарного взыскания», следует, что К.Г.А. отказалась подписать приказ № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном взыскании». Акт составлен в присутствии уборщицы ФИО5 и повара ФИО6

Вышеназванные приказы №, №, № от ДД.ММ.ГГГГ «О дисциплинарном проступке» подписаны лицом, не имеющим на то полномочий, так как на момент издания приказов директор МОУ «Климовская ООШ» Ясногорского района Тульской области ФИО8 находился в отпуске, что следует из приказа начальника управления по образованию и социальным вопросам управления по образованию и социальным вопросам администрации муниципального образования <адрес> ФИО11, от ДД.ММ.ГГГГ №/О.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что процедура привлечения К.Г.А. к дисциплинарной ответственности нарушена.

Вместе с тем по смыслу ст.394 ТК РФ увольнение признается законным при наличии законного основания увольнения и с соблюдением установленного трудовым законодательством порядка увольнения.

Согласно положений ст.84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

В пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № обращается внимание на то, что работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, подлежит восстановлению на прежней работе.

Согласно приказа «О прекращении трудового договора с работником (увольнении)» от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что действия трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ прекращены, К.Г.А. на основании п.5 ст.81 ТК РФ уволена ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ч.2 ст.82 ТК РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса производится с учетом мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со статьей 373 настоящего Кодекса.

Как установлено в судебном заседании К.Г.А. является членом профсоюзной организации с 1974 года и по настоящее время (справка от ДД.ММ.ГГГГ №). В первичную профсоюзную организацию МОУ «Климовская ООШ» обращения по вопросу получения мотивированного мнения на увольнение К.Г.А. с работы ДД.ММ.ГГГГ не поступало (справка от ДД.ММ.ГГГГ №).

Вышеназванный приказ «О прекращении трудового договора с работником (увольнении)» от ДД.ММ.ГГГГ № подписан лицом, не имеющим на то полномочий, так как на момент издания приказа директор МОУ «Климовская ООШ» <адрес> ФИО8 находился в отпуске, что следует из приказа начальника управления по образованию и социальным вопросам управления по образованию и социальным вопросам администрации муниципального образования <адрес> ФИО11, от ДД.ММ.ГГГГ №/О.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что работодателем была нарушена процедура привлечения К.Г.А. к дисциплинарной ответственности, в связи с чем, увольнение истца по инициативе работодателя произведено с нарушением норм трудового законодательства и является незаконным.

Согласно ст.394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

В соответствии со ст.234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность наступает, если заработок не получен в результате незаконного увольнения.

В соответствии с п.62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года №2 средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном ст.139 ТК РФ.

В силу ч.7 ст.139 ТК РФ исчисление подлежащего взысканию среднего заработка для оплаты времени вынужденного прогула производится с учетом «Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», утвержденного постановлением Правительства РФ «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» от 24 декабря 2007 года №922 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 11 ноября 2009 года №916, от 25 марта 2013 года №257).

Учитывая изложенное, проверив представленный истцом расчет, суд находит его правильным и считает необходимым удовлетворить исковые требования в части восстановления К.Г.А. на работе в должности учителя химии и биологии в МОУ «Климовская ООШ» Ясногорского района Тульской области и взыскать в ее пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере 44651,52 руб.

Решение суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника и взыскании заработной платы за один месяц, в соответствии со ст.396 ТК РФ, ст.211 ГПК РФ подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 21 ТК РФ работник имеет право на компенсацию морального вреда в порядке, установленном ТК РФ, иными федеральными законами.

Статья 237 ТК РФ предусматривает обязанность работодателя возмещать работнику моральный вред, причиненный его неправомерными действиями или бездействиями.

В соответствии с ч.9 ст.394 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 года №90-ФЗ) в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями.

В соответствии с пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда от 17 марта 2004 года №2 суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку действиями ответчика были нарушены права истца как работника, он имеет право на компенсацию морального вреда, поскольку переживание работником нравственных страданий в результате незаконного увольнения не вызывает сомнений.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а именно характер причиненных истцу нравственных страданий, характер и степень вины ответчика в нарушении прав истца, индивидуальные особенности истца, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей. С учетом положений ст.1101 ГК РФ данную сумму суд считает разумной и справедливой.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ч.2 ст.61.1, ч.2 ст.61.2 Бюджетного кодекса РФ в бюджеты городских округов и муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от государственной пошлины - по нормативу 100 процентов по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного суда РФ).

Поскольку истец в соответствии с п.1 ч.1 ст.333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, то в силу ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области надлежит взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования Ясногорский район в размере № рублей 55 копеек.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования К.Г.А. к муниципальному общеобразовательному учреждению «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области об отмене дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении строгого выговора».

Признать незаконным приказ муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении замечания».

Признать незаконным приказ муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области № от ДД.ММ.ГГГГ «Об объявлении выговора».

Признать незаконным приказ муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области № от ДД.ММ.ГГГГ «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) с ДД.ММ.ГГГГ» по п.5 ст.81 ТК РФ.

Восстановить К.Г.А. на работе в должности учителя химии и биологии в муниципальном общеобразовательном учреждении «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области в пользу Котовой Г.А. заработную плату за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере № руб.

Взыскать с Муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области в пользу К.Г.А. компенсацию морального вреда в размере № рублей.

Решение суда в части восстановления К.Г.А. на работе и взыскания в ее пользу заработной платы за один месяц вынужденного прогула в сумме № руб. подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Муниципального общеобразовательного учреждения «Климовская основная общеобразовательная школа» Ясногорского района Тульской области в доход бюджета муниципального образования Ясногорский район Тульской области государственную пошлину в размере № руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Тульский областной суд через Ясногорский районный суд в течение месяца с момента вынесения решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Н.Н.Савин

Содержание судебного решения: при сокращении должности педагогического работника, являющегося председателем профкома, и его увольнении работодателем не получено предварительное согласие вышестоящего

профсоюзного органа на увольнение. Также впоследствии работодателем введена в штатное расписание взамен сокращенной должности аналогичная. Суд восстановил в должности педагогического работника, подтвердив доводы истца, что при увольнении имела место дискриминация в связи с работой в Профсоюзе.

Дело №2-454/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 апреля 2022 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе:
председательствующего судьи Инякиной Н.Ю.,
с участием помощника прокурора Великого Новгорода Ланиной О.В.,
истца Н.Н.В.,
представителя ответчика Муниципальное автономное образовательное учреждение «Детский сад №49 комбинированного вида» - Сафроновой Н.И., действующей на основании доверенности,
представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Новгородская областная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации – Коломоец О.И., действующей на основании доверенности,
при секретаре Марковой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.Н.В. к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад №49 комбинированного вида» о восстановлении срока для обращения в суд, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании суммы заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установил:

Н.Н.В. обратилась в суд с иском к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад №49 комбинированного вида» (далее – МАДОУ «Детский сад №49») о восстановлении срока для обращения в суд, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании суммы заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, в обоснование заявленных требований указав, что была принята по трудовому договору в МАДОУ «Детский сад №49» 01.11.2002г. на должность заместителя заведующего по административно-хозяйственной работе, а с 01.01.2013г. была переведена на должность завхоза. Истец является председателем первичной профсоюзной организации с 27.05.2009 года, 07.10.2019г. была вновь избрана председателем на очередной срок полномочий. Будучи председателем профсоюзной организации, истец осуществляла контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно - правовых актов, содержащих нормы трудового права, за выполнением условий коллективного договора работодателем, в ходе чего выявила ряд нарушений работодателем норм трудового законодательства в 2020-2021 годах, в части начислений заработной платы работников, стимулирующих выплат, предоставлений дополнительных отпусков, увеличений доплат за совмещение обязанностей и нарушение штатного расписания, о чем работодатель неоднократно информировался с целью устранения этих недостатков. 28.04.2021 года работодателем принято решение об изменениях условий трудового договора, о чем уведомление истец получила 30.04.2021г., в случае отказа от продолжения работы в новых условиях, трудовой договор будет расторгнут по основаниям п.7 ч.1 ст.77 ТК РФ. Истец считает данное решение работодателя связано с её активной профсоюзной деятельностью по защите прав и интересов работников учреждения, уведомление об изменении условий трудового договора было выдано только истцу, что считает дискриминацией её, как председателя первичной профсоюзной организации и направлено на запугивание остальных работников, не согласных с грубыми нарушениями норм трудового законодательства. 17.05.2021г. истцом направлена жалоба в прокуратуру Великого Новгорода о нарушениях норм трудового законодательства РФ ответчиком с просьбой о проведении проверки и устранении недостатков. По итогам проверки заведующая детским садом была привлечена к административной ответственности по ст.5.27 КоАП. После чего в дополнение к уведомлению об изменении условий трудового договора от 28.04.2021г. истцу было выдано новое уведомление о сокращении штатной численности от 01.07.2021г. №49, в котором указывалось, что с 16.09.2021г. подлежат сокращению должности завхоза в количестве двух штатных единиц. В результате был издан приказ ответчиком от 16.09.2021г. №145-ЛС «О расторжении трудового договора и увольнении Н.Н.В.», в соответствии с п.2 ч.1 статьи 81 ТК РФ. Также уведомления были получены первичной профсоюзной организацией МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» (01.07.2021г.) и Новгородской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ (02.07.2021г.). Считает процедуру увольнения нарушенной. Считает, что ей не была предложена должность заместитель заведующего по АХР. Считает, что фактически не было сокращения штатной единицы, а имело место переименование должности. Полагает, что работодатель имел намерение уволить её за принципиальную профсоюзную деятельность. Кроме того, ответчиком не был учтён факт того, что истец относится к категории граждан предпенсионного возраста. Незаконным увольнением истцу причинены нравственные и моральные страдания, компенсацию которых она оценивает в 10 000 рублей. Истец просит восстановить ей срок для обращения в суд, пропущенный ввиду того, что поданное своевременно исковое заявление было возвращено ей судом ввиду того, что было не подписано истцом, что объясняет наличием чрезмерного волнения ввиду незаконного увольнения, ввиду чего-сильного расстройства и возникшей забывчивости. Получив повторно исковой материал на почте, она незамедлительно направила иск в суд, просит признать пропуск срока

уважительным; восстановить её на работе в МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» в должности заведующего хозяйством со дня увольнения, взыскать с ответчика в её пользу заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Определением суда к участию в деле привлечен для дачи заключения прокурор Великого Новгорода, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Комитет образования Администрации Великого Новгорода, НОО профсоюза образования.

Определением суда приняты уточненные исковые требования, в соответствии с которыми истец просит восстановить её на работе в МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» в должности заведующего хозяйством со дня увольнения, взыскать с МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» в свою пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с 17.09.2021 г. по 05.04.2022 г. в размере 90 050,24 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Истец в судебном заседании поддержала заявленные требования, по изложенным в иске основаниям, просила требования удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признала по основаниям, изложенным в возражениях, просила применить срок исковой давности, а также отказать в иске по праву.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора НОО профсоюза образования полагала исковые требования обоснованными, пояснив, что МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» в рамках согласования увольнения по сокращению председателя профсоюза Н.Н.В. представило в областную организацию профсоюза только одно уведомление №50 от 01.07.2021г., к которому не было приложено каких-либо документов.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Комитет образования Администрации Великого Новгорода в суд не явился, не просил об отложении судебного заседания.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в порядке ст.167 ГПК РФ, суд посчитал возможным рассмотрение дела в отсутствие данного представителя.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшей необходимым восстановление срока истцу и удовлетворение иска по праву, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (абзац пятнадцатый, абзац шестнадцатый статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор - это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. N2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Согласно абзацу первому части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац третий части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что лицам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. При этом перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Указанный же в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учетом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (задачи гражданского судопроизводства), 67 (оценка доказательств), 71 (письменные доказательства) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Обращаясь в суд за защитой нарушенных трудовых прав, Н.Н.В. указывала на то, что срок, предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, был пропущен ею по уважительной причине. При этом она ссылаясь на совокупность обстоятельств, препятствовавших ей своевременно обратиться в суд, в числе которых указала, что своевременно направив исковое заявление в суд, будучи эмоционально подавлена и расстроена ввиду, как полагала, незаконного увольнения, не подписала его, при этом, получив по почте возвращенные документы, незамедлительно вновь подала иск в суд.

Истец была уволена 16 сентября 2021 года, месячный срок истек 16 октября 2021 года, при этом, истец изначально направила исковое заявление о восстановлении на работе, которое было зарегистрировано судом 14 октября 2021 года, то есть в рамках установленного законом срока.

Как следует из разъяснений п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований.

В случае своевременного исполнения истцом требований, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также при отмене определения об отказе в принятии или возвращении искового заявления, об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа такое заявление считается поданным в день первоначального обращения, с которого исковая давность не течет.

Как установлено судом, определением суда от 15 октября 2021 года исковое заявление Н.Н.В. о восстановлении на работе было возвращено истцу как не подписанное.

Данный судебный акт не является препятствием для повторного обращения истца после устранения недостатков, препятствующих принятию иска.

Согласно разъяснениям п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», исходя из содержания абзаца первой части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Материалами дела достоверно установлено, что истец изначально своевременно в рамках срока исковой давности обратилась в суд, вместе с тем, учитывая почтовый пробег, истец не имела возможности незамедлительно после вынесения определения 15.10.2021г. о возвращении иска, обратиться в суд, вместе с тем, повторно обратилась 28.10.2021г., то есть с незначительным пропуском установленного законом срока, что суд признает уважительной причиной, допускает наличие эмоциональной составляющей истца, которая, будучи расстроена незаконным увольнением, могла допустить рассеянность, не подписав исковое заявление, то есть суд учитывает незначительный пропуск срока, установленного законом для обращения в суд с иском о восстановлении на работе, незамедлительное повторное направление иска в суд после получения определения о возвращении искового заявления и считает установленными основания для восстановления Н.Н.В. пропущенного срока для обращения с иском в суд.

В статье 352 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются в том числе государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и судебная защита.

При таких обстоятельствах, доводы ответчика о пропуске истцом срока обращения за разрешением трудового спора, суд признает несостоятельными, подлежащими отклонению, а пропущенный срок – восстановлению, поскольку истец последовательно реализовывала свое право на защиту трудовых прав.

Разрешая исковые требования истца о признании незаконным и отмене приказа о расторжении трудового договора от 16 сентября 2021 года, восстановлении на работе в должности заведующим хозяйством в Муниципальном автономном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад №49 комбинированного вида», суд исходит из следующего.

Как установлено судом, истец в соответствии с трудовым договором была принята на работу в МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» 01.11.2002г. на должность заместителя заведующего по административно-хозяйственной работе, а с 01.01.2013 г. была переведена на должность завхоза.

С 27.05.2009 года истец является председателем первичной профсоюзной организации.

Собранием первичной профсоюзной организации МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» от 07.10.2019г. истец была вновь избрана председателем на очередной срок полномочий.

Приказом Комитета образования Администрации Великого Новгорода МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» №145-лс от 16 сентября 2021 года трудовой договор с Н.Н.В. был расторгнут, она уволена с работы по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением численности или штата работников организации).

По мнению Н.Н.В., ее увольнение по данному основанию произведено работодателем с нарушением порядка, установленного Трудовым кодексом Российской Федерации.

Так судом установлено, что в персональном уведомлении №48 от 01.07.2021г. работодатель предложил истцу следующие вакантные должности: младший воспитатель, уборщик производственных и служебных помещений, а также кухонный рабочий.

Вместе с тем, в уведомлении №50 от 01.07.2021г. о сокращении штатной численности, отправленном в Новгородскую областную организацию профсоюза работников народного образования и науки РФ, содержалась информация о новой единице, введенной в штатное расписание с 16.09.2021г. - заместитель заведующего по АХР, которая в нарушение ст.180 ТК РФ, не была предложена истцу, при этом, с 2002 по 2013гг. истец работала заместителем заведующего по АХР.

Кроме того, истец полагает, что работодателем не соблюдены положения статей 373, 374 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно работодателем не получено в установленном порядке мотивированное мнение профсоюзной организации, председателем которой она являлась, относительно возможности ее увольнения.

Н.Н.В. также указала, что работодателем в отношении неё допущена дискриминация в сфере трудовых отношений, что послужило следствием её активной профсоюзной деятельности, по результатам которой был выявлен ряд нарушений работодателем норм трудового законодательства в 2020-2021 годах, в части начислений заработной платы работников, назначений стимулирующих выплат, предоставлений дополнительных отпусков, увеличений доплат за совмещение обязанностей и нарушение штатного расписания, о чем работодатель неоднократно информировался истцом.

Поскольку работодателем не были устранены нарушения трудового законодательства, 17.05.2021г. истец направила жалобу в прокуратуру Великого Новгорода, которая по результатам прокурорской проверки инициировала привлечение заведующей детским садом к административной ответственности, а в адрес Администрации Великого Новгорода вынесено представление об устранении нарушений трудового законодательства и направлены материалы проверки в Государственную инспекцию труда Новгородской области об административном правонарушении предусмотренном ст.5.27 КоАП.

Также истец усматривает дискриминацию в отношении себя со стороны работодателя в создании необоснованного дополнения к уведомлению об изменении условий трудового договора от 28.04.2021г., выдаче нового уведомления о сокращении штатной численности от 01.07.2021г. №49, в котором указывалось, что с 16.09.2021г. подлежат сокращению должности завхоза в количестве двух штатных единиц и издании приказа МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» от 16.09.2021г. №145-ЛС «О расторжении трудового договора и увольнении Н.Н.В.», в соответствии с п.2 ч.1 статьи 81 ТК РФ.

Истец видит проведение работодателем данных служебных действий исключительно с целью прекращения трудовых отношений с Н.Н.В. ввиду неприязни к ней со стороны руководства детского сада. Кроме того, как полагает Н.Н.В., увольнение связано с ее профсоюзной деятельностью по защите интересов работников трудового коллектива.

В числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации признаются равенство прав и возможностей работников, установление государственных гарантий по обеспечению прав работников и работодателей, осуществление государственного контроля (надзора) за их соблюдением, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту, обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключенного договора, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работник имеет право на заключение, изменение и расторжение трудового договора в порядке и на условиях, которые установлены Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами (абзац второй части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров (абзац второй части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлены статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Расторжение трудового договора работодателем в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации как одно из оснований прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя.

В силу части 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 или 3 части 1 названной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Главой 27 (статьи 178 - 181.1) Трудового кодекса Российской Федерации установлены гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора, в том числе в связи с сокращением численности или штата работников организации.

Так, частями 1 и 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить

работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью 3 статьи 81 данного Кодекса. О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников организации, в том числе о сокращении вакантных должностей, относится к исключительной компетенции работодателя. При этом расторжение трудового договора с работником в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) допускается лишь при условии соблюдения порядка увольнения и гарантий, предусмотренных в части 3 статьи 81, части 1 статьи 179, частях 1 и 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018г. №930-О, от 28 марта 2017г. №477-О, от 29 сентября 2016г. №1841-О, от 19 июля 2016г. №1437-О, от 24 сентября 2012г. №1690-О и другие).

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что в соответствии с частью 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. При решении вопроса о переводе работника на другую работу необходимо также учитывать реальную возможность работника выполнять предлагаемую ему работу с учетом его образования, квалификации, опыта работы.

Из приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что работодатель, реализуя в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом право принимать необходимые кадровые решения, в том числе об изменении численного состава работников организации, обязан обеспечить в случае принятия таких решений закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников.

К гарантиям прав работников при принятии работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации относится установленная Трудовым кодексом Российской Федерации обязанность работодателя предложить работнику, должность которого подлежит сокращению, все имеющиеся у работодателя в данной местности вакантные должности, соответствующие квалификации работника, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу. Данная обязанность работодателя императивно установлена нормами трудового законодательства, которые работодатель в силу абзаца второго части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации должен соблюдать. Являясь элементом правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников (пункт 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), указанная гарантия наряду с установленным законом порядком увольнения работника направлена против возможного произвольного увольнения работников в случае принятия работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации. Обязанность работодателя предлагать работнику вакантные должности, отвечающие названным требованиям, означает, что работодателем работнику должны быть предложены все имеющиеся у работодателя в штатном расписании вакантные должности как на день предупреждения работника о предстоящем увольнении по сокращению численности или штата работников, так и образовавшиеся в течение периода времени с начала проведения работодателем организационно-штатных мероприятий (предупреждения работника об увольнении) по день увольнения работника включительно.

Следовательно, работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) при условии исполнения им обязанности по предложению этому работнику всех имеющихся у работодателя в данной местности вакантных должностей, соответствующих квалификации работника, а также вакантных нижестоящих должностей или нижеоплачиваемой работы. Неисполнение работодателем такой обязанности в случае спора о законности увольнения работника с работы по названному основанию влечет признание судом увольнения незаконным.

Учитывая приведенные нормативные положения Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению при разрешении спора о законности увольнения Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о не соблюдении работодателем порядка увольнения Н.Н.В. по сокращению штата работников организации и как руководителя профсоюзной организации.

Довод ответчика о том, что работодателем соблюдена процедура увольнения Н.Н.В., поскольку на протяжении всего периода проведения организационно-штатных мероприятий работодатель уведомлял её об имеющихся в детском саду вакантных должностях, а также об отсутствии вакантных должностей, соответствующих квалификации Н.Н.В., нельзя признать правомерным.

Часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Исходя из толкования приведенных норм материального права с учетом норм процессуального закона, а также оснований заявленного Н.Н.В. иска и возражений на него ответчика для правильного разрешения спора о законности увольнения Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации являются следующие обстоятельства: были ли вакантными должности во вновь созданных в период проведения в МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» организационно-штатных мероприятиях структурных подразделениях; могла ли Н.Н.В. с учетом ее образования, квалификации, опыта работы и состояния здоровья претендовать на занятие этих вакантных должностей, была ли исполнена работодателем обязанность по предложению этих вакантных должностей Н.Н.В.

Между тем, как следует из материалов дела, 28.04.2021 года работодателем было принято решение об изменении условий трудового договора истца.

Уведомлением от 30.04.2021г. истец оповещена работодателем о том, что в связи с изменениями организационных условий труда и штатного расписания, возможны изменения условий трудового договора и в случае отказа от продолжения работы в новых условиях, трудовой договор будет расторгнут по основаниям п.7 ч.1 ст.77 ТК РФ.

При этом в уведомлении №27 от 28.04.2021г. не указаны конкретные изменения, которые должны были произойти по истечении 2-х месяцев, при этом уведомление об изменении условий трудового договора было выдано только истцу, одной из всего коллектива МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида».

Судом установлено, что в дополнение к уведомлению об изменении условий трудового договора от 28.04.2021г. истцу работодателем было выдано новое уведомление о сокращении штатной численности от 01.07.2021г. №49, в котором указывалось, что с 16.09.2021г. подлежат сокращению должности завхоза в количестве двух штатных единиц.

Материалами дела подтверждается, что в персональном уведомлении №48 от 01.07.2021г. работодатель предложил истцу вакантные должности такие как младший воспитатель, уборщик производственных и служебных помещений, а также кухонный рабочий.

Вместе с тем, в уведомлении №50 от 01.07.2021г. о сокращении штатной численности, отправленном в Новгородскую областную организацию профсоюза работников народного образования и науки РФ, содержалась информация о новой единице, введенной в штатное расписание с 16.09.2021 г. - заместитель заведующего по АХР, которая не была истцу предложена, хотя с 2002 по 2013гг. истец работала заместителем заведующего по АХР, то есть работа соответствовала её квалификации и умениям.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что фактически не было сокращения штатной единицы, а имело место переименование должности.

Для проверки законности увольнения Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации суд, исследовав действовавшее в период проведения организационно-штатных мероприятий штатное расписание со штатной расстановкой, установил, что в период проведения работодателем организационно-штатных мероприятий должности, на которую претендовала Н.Н.В. – заместитель заведующего по АХР, была вакантна и была введена в штатное расписание. Ранее истец занимала данную должность, вместе с тем, она не была предложена истцу.

Доводы ответчика о том, что изменение организационно-штатной структуры было обусловлено необходимостью наличия заместителя заведующего (в штатном расписании сотрудник с таким функционалом отсутствовал), который в период отсутствия заведующего сможет исполнять его обязанности в полной мере, а завхоз такие трудовые функции выполнять не может, а потому истцу такая должность и не предлагалась, поскольку соответствующая квалификация (образование) у истца отсутствует для исполнения обязанностей новой штатной единицы, суд не может принять во внимание, поскольку, как видно из штатного расписания, утвержденного 16.09.2021 года (л.д.129), в штате имеется должность заместитель заведующего по АХР, которую ранее занимала истец, то есть имеет практический опыт и теоретическую подготовку по данной должности, вместе с тем, данная должность истцу работодателем не предлагалась.

Вследствие этого довод ответчика о соблюдении работодателем порядка увольнения Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации) со ссылкой на отсутствие вакантных должностей, которые Н.Н.В. могла бы занять с учетом ее квалификации и состояния здоровья, нельзя признать правомерным.

Также не соответствует закону и довод ответчика о соблюдении работодателем при увольнении Н.Н.В. предоставленной ей законом как члену профсоюзной организации гарантии в виде получения работодателем мотивированного мнения вышестоящего выборного профсоюзного органа профсоюзной организации относительно возможности увольнения Н.Н.В. и об учете работодателем этого мнения при решении вопроса об увольнении Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

К числу дополнительных гарантий защиты трудовых прав работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, относится, в частности, особый порядок расторжения заключенных с ними трудовых договоров и увольнения этих лиц по отдельным основаниям, предусмотренным законом.

Статьей 373 Трудового кодекса Российской Федерации установлен порядок учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации при расторжении трудового договора по инициативе работодателя.

Статьей 374 Трудового кодекса Российской Федерации определены гарантии работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденным от основной работы, в частности установлен особый порядок расторжения заключенных с такими работниками трудовых договоров и увольнения этих работников по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по основаниям, предусмотренным пунктом 2 или 3 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не

освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Работодатель вправе произвести увольнение без учета решения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа в случае, если такое решение не представлено в установленный срок или если решение соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа о несогласии с данным увольнением признано судом необоснованным на основании заявления работодателя (часть 3 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации).

Если соответствующий вышестоящий выборный профсоюзный орган выразил несогласие с предполагаемым решением работодателя, в течение трех рабочих дней стороны вправе провести дополнительные консультации, результаты которых оформляются протоколом (часть 8 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации).

При недостижении общего согласия в результате дополнительных консультаций работодатель по истечении десяти рабочих дней со дня получения соответствующим вышестоящим выборным профсоюзным органом проекта приказа и копий документов, являющихся основанием для принятия решения об увольнении работника, имеет право принять окончательное решение, которое может быть обжаловано этим работником или представляющим его интересы выборным профсоюзным органом в соответствующую государственную инспекцию труда (часть 9 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель вправе произвести увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, работника из числа указанных в части первой настоящей статьи работников в течение одного месяца со дня получения решения о согласии с данным увольнением или мотивированного мнения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, либо истечения установленного срока представления такого решения или мотивированного мнения, либо вступления в силу решения суда о признании необоснованным несогласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа с данным увольнением. В установленный срок не засчитываются периоды временной нетрудоспособности работника, пребывания его в отпуске и другие периоды отсутствия работника, когда за ним сохраняется место работы (должность) (часть 12 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде определений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012г. №697-О, от 18 октября 2012г. №1876-О, от 27 июня 2017г. №1275-О) указал, что части первая и вторая статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации по своему содержанию направлены на государственную защиту от вмешательства работодателя в осуществление профсоюзной деятельности, в том числе посредством прекращения трудовых правоотношений. По сути, положения этой статьи устанавливают запрет на увольнение соответствующих категорий профсоюзных работников без реализации установленной в ней специальной процедуры прекращения трудового договора, предоставляя тем самым руководителям (их заместителям) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденным от основной работы, дополнительные гарантии.

В подпунктах «а» и «в» пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случаях, когда участие выборного профсоюзного органа при рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, является обязательным, работодателю надлежит, в частности, представить доказательства того, что: при увольнении работника по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) были соблюдены сроки уведомления, установленные частью первой статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, выборного органа первичной профсоюзной организации о предстоящем сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя, а также обязательная письменная форма такого уведомления; в случае увольнения работника, являющегося членом профсоюза, по пункту 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения, направлялись в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации; работодатель провел дополнительные консультации с выборным органом первичной профсоюзной организации в тех случаях, когда выборный орган первичной профсоюзной организации выразил несогласие с предполагаемым увольнением работника; был соблюден месячный срок для расторжения трудового договора, исчисляемый со дня получения работодателем мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (статья 373 Трудового кодекса Российской Федерации). Решая вопрос о законности увольнения в тех случаях, когда оно произведено с согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, необходимо иметь в виду, что работодатель, в частности, должен представить доказательства того, что профсоюзный орган дал согласие по тем основаниям, которые были указаны работодателем при обращении в профсоюзный орган, а затем в приказе об увольнении.

В случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным и он подлежит восстановлению на работе (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. №2).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 4 декабря 2003г. №421-О «По запросу Первомайского районного суда города Пензы о проверке конституционности части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации», для получения согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение работника, являющегося руководителем (его заместителем) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, не освобожденным от основной работы, работодатель обязан представить мотивированное доказательство того, что предстоящее увольнение такого работника обусловлено именно указанными целями и не связано с осуществлением им профсоюзной деятельности. При этом в случае отказа вышестоящего выборного профсоюзного органа в согласии на увольнение работодатель вправе обратиться с заявлением о признании его необоснованным в суд, который при рассмотрении дела не оценивает экономическую целесообразность и эффективность проводимых работодателем организационно-штатных мероприятий, но вместе с тем выясняет, производится ли в действительности сокращение численности или штата работников (что доказывается

работодателем путем сравнения старой и новой численности или штата работников), связано ли намерение работодателя уволить конкретного работника с изменением организационно-штатной структуры организации либо с осуществляемой этим работником профсоюзной деятельностью. Вышестоящий же выборный профсоюзный орган, также неуправомоченный на оценку обоснованности организационно-распорядительных решений, принимаемых работодателем как самостоятельным хозяйствующим субъектом, обязан представить суду доказательства того, что его отказ в согласии на увольнение конкретного работника обусловлен наличием объективных обстоятельств, подтверждающих преследование данного работника со стороны работодателя по причине его профсоюзной деятельности, т.е. предполагаемое увольнение фактически носит дискриминационный характер.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2021г. N26-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.К. Сергеевой» (пункт 3.2 названного Постановления).

Из приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что увольнение в связи с сокращением численности или штата организации работника, входящего в состав руководящих выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденного от основной работы, допускается помимо соблюдения общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, что является дополнительной гарантией защиты трудовых прав таких работников. Процедура обязательности получения работодателем предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение, в частности по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций или выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, фактически устанавливает запрет на увольнение таких работников по указанному основанию без соблюдения процедуры согласования увольнения с вышестоящим выборным профсоюзным органом. Для получения согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение работника работодатель должен представить профсоюзному органу доказательства того, что предстоящее увольнение такого работника обусловлено необходимостью проведения организационно-штатных мероприятий и не связано с преследованием работодателем данного работника по причине осуществления этим работником профсоюзной деятельности. При этом вышестоящий выборный профсоюзный орган обязан направлять работодателю свое мотивированное мнение относительно увольнения работника в письменной форме. В случае спора о законности увольнения работника по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель должен представить доказательства того, что профсоюзный орган дал согласие на увольнение работника по тем основаниям, которые были указаны работодателем при обращении в профсоюзный орган, а затем в приказе об увольнении.

Ответчиком приведенные нормативные положения, определяющие порядок учета мотивированного мнения профсоюзной организации при расторжении трудового договора с Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, к спорным отношениям применили неправильно, вследствие чего пришли к не соответствующему нормативным предписаниям статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации выводу о получении работодателем предварительного согласия вышестоящего профсоюзного органа на увольнение Н.Н.В. и, как следствие, о соблюдении работодателем процедуры увольнения Н.Н.В. по названному основанию.

Вопреки доводам работодателя о том, что уведомления о сокращении были получены первичной профсоюзной организацией МАДОУ «Детский сад №49 комбинированного вида» (01.07.2021г.) и Новгородской областной организацией профсоюза работников народного образования и науки РФ (02.07.2021 г.) то есть им было получено согласие вышестоящего профсоюзного органа на увольнение Н.Н.В., поскольку не поступило соответствующих возражений, заслуживает внимание то обстоятельство, что согласие вышестоящей профсоюзной организации на расторжение трудового договора с Н.Н.В., какие-либо мотивы относительно принятого профсоюзной организацией решения о даче согласия на увольнение Н.Н.В. материалы дела не содержат, не указано, какие документы были представлены ответчиком в подтверждение того, что увольнение Н.Н.В. обусловлено необходимостью проведения организационно-штатных мероприятий и не связано с осуществлением Н.Н.В. профсоюзной деятельности, на основании каких аргументов (доводов) работодателя и представленных им документов Новгородская областная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации дала согласие на расторжение трудового договора с Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учетом приведенного, доводы ответчика о том, что при увольнении Н.Н.В. с занимаемой должности по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем получено мотивированное согласие вышестоящего выборного профсоюзного органа на ее увольнение, и о соблюдении в связи с этим процедуры увольнения не могут быть признаны законными.

Эти доводы не основаны на положениях статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающих обязательное условие получения работодателем предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение работника, являющегося заместителем председателя первичной профсоюзной организации, по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судом установлены при рассмотрении настоящего спора и другие существенные нарушения норм трудового права работодателем в отношении истца.

Статьей 3 Трудового кодекса Российской Федерации установлен запрет дискриминации в сфере труда.

Каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав (часть 1 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации).

Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (часть 2 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014г. N1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних»

разъяснено, что под дискриминацией в сфере труда по смыслу статьи 1 Конвенции Международной организации труда 1958 года N 111 относительно дискриминации в области труда и занятий и статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации следует понимать различие, исключение или предпочтение, имеющее своим результатом ликвидацию или нарушение равенства возможностей в осуществлении трудовых прав и свобод или получение каких-либо преимуществ в зависимости от любых обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (в том числе неперечисленных в указанной статье Трудового кодекса Российской Федерации), помимо определяемых свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловленных особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Таким образом, статьей 3 Трудового кодекса Российской Федерации установлен запрет на какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ, не связанных с деловыми качествами работника, в том числе вследствие принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам.

Отклоняя доводы Н.Н.В. о допущенной в отношении ее со стороны работодателя дискриминации в сфере труда, представитель ответчика исходил из того, что работодателем при проведении процедуры увольнения Н.Н.В. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации исполнена обязанность по предложению ей всех имеющихся вакантных должностей, от занятия которых она отказалась, в связи с чем, оснований для признания действий ответчика фактом допущенной в отношении Н.Н.В. дискриминации не имеется.

Доводы Н.Н.В. о том, что увольнение связано с ее активной профсоюзной деятельностью по защите интересов трудового коллектива детского сада, ответчик полагал несостоятельными, сославшись на то, что профсоюзная организация не представляет интересы всех или большинства работников детского сада.

Между тем Н.Н.В. приводила в суде доводы о том, что дискриминация со стороны работодателя имела место и явилась следствием в том числе ее активной профсоюзной деятельности, в подтверждение чего Н.Н.В. представлены в процессе судебного разбирательства доказательства об осуществлении ею профсоюзной деятельности, в рамках которой она осуществляла защиту прав работников посредством органов прокуратуры, добиваясь при выявлении ряда нарушений работодателем норм трудового законодательства в 2020-2021 годах, в части начислений заработной платы работников, назначений стимулирующих выплат, предоставлений дополнительных отпусков, увеличений доплат за совмещение обязанностей и нарушение штатного расписания, устранения этих недостатков, при этом работодатель игнорировал обращения профсоюзной организации.

Судом установлено и не оспорено ответчиком, что по результатам прокурорской проверки заведующая детским садом была привлечена к административной ответственности, прокуратурой в адрес администрации Великого Новгорода вынесено представление об устранении нарушений трудового законодательства и направлены материалы проверки в Государственную инспекцию труда Новгородской области об административном правонарушении, предусмотренные ст.5.27 КоАП.

В обоснование доводов о допущенной в отношении ее дискриминации в сфере труда Н.Н.В. также указывала на то, что на протяжении длительного времени работодатель предпринимает многочисленные попытки к ее увольнению по различным надуманным основаниям, в штатное расписание детского сада была введена аналогичная исключенным из штатного расписания должность, при этом численность работников осталась прежней, сокращение штата, которое имело место только в отношении истца, по мнению Н.Н.В., свидетельствует о проведении процедуры сокращения численности штата работников ответчика исключительно с целью прекращения трудовых отношений между Н.Н.В. и ответчиком с целью извращения от нее как от негодного работника.

Данные доводы ответчиком не опровергнуты.

Считая ошибочным утверждение истца, что её сокращение - это результат межличностных отношений, дискриминации, ответчик полагает, что такие доводы приведены исключительно с целью создания ажиотажа вокруг этой ситуации и привлечения чрезмерного внимания, поскольку ответчик неоднократно предлагал истцу занять иную должность (соответствующую его образованию и квалификации) в МАДОУ с аналогичной оплатой труда. Категория «работник предпенсионного возраста» и связанные с таким понятием обязанности работодателя при сокращении численности или штата кодексом не регламентированы. При этом данные доводы ответчика не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения заявленного спора.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы ответчика в данной части не могут быть приняты в качестве средств обоснования выводов истца об отсутствии дискриминации в отношении Н.Н.В., а доводы и доказательства, представленные Н.Н.В., о наличии о допущенной в отношении неё работодателем дискриминации в сфере труда принимаются судом как подтвержденные материалами дела, в связи с чем суждение ответчика об отсутствии в отношении Н.Н.В. со стороны работодателя дискриминации в сфере труда нельзя признать правомерным, в связи с чем, суд приходит к выводу о незаконности увольнения Н.Н.В., равно – не законности приказа №-ЛС от 16 сентября 2022 года об увольнении Н.Н.В. по основаниям пп.2 п.1 ст.81 ТК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что увольнение истца по инициативе работодателя является незаконным и в соответствии со ст.394 Трудового кодекса РФ удовлетворяет иск в части восстановления на работе, взыскать сумму заработной платы за время вынужденного прогула.

Поскольку среднедневной заработок истца составляет 804,02 руб., период вынужденного прогула 133 дня (с 17 сентября 2021 года по 05 апреля 2022 года), сумма заработной платы за время вынужденного прогула составит 106 934 руб. 66 коп.

Расчет судом проверен, принято во внимание количество дней вынужденного прогула и среднедневной заработок, в связи с чем, суд определяет сумму заработка в указанном размере.

При этом на основании ст.211 ГПК РФ решение суда в части восстановления истца на работе и взыскания суммы заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Кроме того, подлежит частичному удовлетворению требование Н.Н.В. о взыскании с Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №49 комбинированного вида» денежной компенсации морального вреда в связи с нижеследующим.

Согласно ст.237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №2 от 17.03.2004г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав. При этом размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных и физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

У суда не вызывает сомнений то обстоятельство, что истцу в результате нарушения ответчиком её трудовых прав причинены нравственные страдания.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда суд учитывает требования п.2 ст.1101 ГК РФ, согласно которым размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание обстоятельства причинения морального вреда, степень и продолжительность нравственных страданий истца, степень вины причинителя вреда, учитывая требования разумности и справедливости, суд определяет денежную компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №49 комбинированного вида» в пользу истца, в размере, не превышающем 5 000 руб.

Поскольку исковые требования Н.Н.В. в указанной части удовлетворены, на основании ст.103 ГПК РФ с Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №49 комбинированного вида» в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 3 738 рублей 69 копеек (3 438,69 руб. – по требованию имущественного характера, 300 руб. – по требованию неимущественного характера), от уплаты которой истец при обращении в суд была освобождена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Восстановить Н.Н.В. срок для обращения в суд с иском к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад №49 комбинированного вида» о восстановлении срока для обращения в суд, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании суммы заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Исковые требования Н.Н.В. к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад №49 комбинированного вида» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании суммы заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Признать приказ № от 16 сентября 2022 года об увольнении Н.Н.В. по основаниям пп.2 п.1 ст.81 ТК РФ незаконным.

Восстановить Н.Н.В. в должности заведующим хозяйством в Муниципальном автономном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад №49 комбинированного вида».

Взыскать с Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №49 комбинированного вида» в пользу Н.Н.В. средний заработок за время вынужденного прогула в размере 106 934 руб. 66 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Взыскать с Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №49 комбинированного вида» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 738 рублей 69 копеек.

Решение в части восстановления Н.Н.В. на работе и взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 106 934 руб. 66 коп. обратит к немедленному исполнению.

На решение лицами, участвующим в деле, может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором – принесено представление в судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий подпись Н.Ю. Инякина

Мотивированное решение изготовлено 11 апреля 2022 года.

Содержание судебного решения: о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с увольнением по сокращению численности работников, связанным с квалификацией работника.

Дело № 2-1185/15

РЕШЕНИЕ

19 августа 2015 года сл. Кашары

Миллеровский районный суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Кузьменко Е.А.

с участием помощника прокурора Кашарского района Ростовской области Ильиной М.Р. при секретаре Савиной С.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1185/15 по иску Б.Е.П. к МБОУ Кашарская СОШ о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального

вреда.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к МБОУ Кашарская СОШ о восстановлении ее на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, в котором просила восстановить ее на работе в МБОУ Кашарская СОШ в должности учителя начальных классов, взыскать с МБОУ Кашарская СОШ в ее пользу средний заработок за время вынужденного прогула по день восстановления на работе и компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

Истец Б.Е.П. и ее представитель адвокат Б.А.Н., ордер № 47421 от 06 июля 2015 года в суд явились, иск поддержали.

Ответчик директор МБОУ Кашарская СОШ Б.С.А. в суд явился, иск не признал.

В обоснование иска истец суду пояснила, что она работала в МБОУ Кашарская СОШ с 15.08.1986 года в должности учителя начальных классов. Приказом №82/1 от 29.04.2015 года «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)» от 07.11.2011 года №42 она была уволена с 30 июня 2015 года по пункту 2 части 1 статьи 81 ТК РФ (по сокращению штатов). Считает увольнение незаконным, поскольку при приеме на работу работодатель установил квалификационные требования, соответствующие ее должности. Она окончила Вешенское педагогическое училище им. М.А. Шолохова. В настоящее время для повышения квалификации она поступила в высшее учебное заведение ОГ АОУ ВО «Южный Федеральный Университет» по заочной форме обучения. Окончила первый курс. При этом на протяжении всей трудовой деятельности она обучалась на курсах повышения квалификации. В 2013 году аттестационной комиссией она была признана соответствующей занимаемой должности учителя начальных классов. Она имеет первую квалификационную категорию учителя. Увольнение по сокращению штата вызвано тем, что она не имеет высшего образования, а двое других учителей таковые имеют, поэтому они имеют преимущественное право на оставление в должности, при этом они не имеют квалификационной категории и трудовой стаж ее работы в должности учителя начальных классов составляет 29 лет. Поэтому она не согласна, что ее квалификация ниже. Кроме того, она является председателем первичной профсоюзной организации школы на протяжении 11 лет. Кашарской районной профсоюзной организацией работников образования и науки РФ не было дано согласие на ее увольнение по сокращению штата. Кроме того, фактически по сокращению штатов ее уволили, но штатное расписание не изменилось. Классы на 2015-2016 учебный год, в том числе и вторые классы не укомплектованы, штатное расписание не сформировано и не утверждено. Обращает внимание суда, что ответчиком суду представлен протокол №1от 28 апреля 2015 года заседания комиссии по сокращению численности работников, где как председатель профсоюзного комитета, учитель начальных классов присутствовала и она. Но на этом заседании никто не устанавливал право преимущественного оставления на работе, никакого голосования не было. Обсуждали ситуацию по сокращению штата учителей вторых классов. Учитель П. сказала, что все равно их решение будет незаконным и все разошлись. И лишь впоследствии был составлен протокол. Просит восстановить ее в должности учителя начальных классов, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, так как незаконность увольнения связана с тяжелыми переживаниями. Эту ситуацию обсуждали родители ее класса, о ней знают дети. Ходили к директору школы, просили не увольнять ее, так как все эти перемены очень негативно сказываются на детях. Все эти действия привели к тому, что она заболела диабетом 2-го типа. Поэтому просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

Представитель истицы Б.А.Н. суду пояснил, что в соответствии со ст. 179 ТК РФ при сокращении численности штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией, повышающих свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от производства. Истица является учителем начальных классов в течение 29 лет. На дату принятия на работу учителем начальных классов, требовалось среднее специальное образование. Поскольку она окончила Вешенское педагогическое училище, таковое у нее было. На протяжении всего времени работы она периодически повышала свою квалификацию на курсах повышения, в 2014 году по устному указанию директора школы поступила учиться в высшее учебное заведение и благополучно закончила первый курс заочного отделения. Истица имеет первую квалификационную категорию учителя. Тогда как двое учителей, якобы имеющие преимущественное право на оставление на работе так квалификационной категории вообще не имеют и столь длительного стажа работы в должности учителя начальных классов. Считает, что при увольнении Б.Е.П. по сокращению штата директором школы были нарушены требования ст. 179 ТК РФ и требования ст. 374 ТК РФ, поэтому иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ответчик директор МБОУ Кашарской СОШ Б.С.А. суду пояснил, что на начало сентября 2014г. набралось 78 первоклассников, и ему было указано открыть четвертый первый класс. Пришлось забрать часть учеников у учителей первоклассников Б.Е.П., Сорокиной. Учителем сформированного четвертого класса первоклассников стала К.И.Н. Потом в течение учебного года ученики, прибывшие из Украины, стали уезжать, и в апреле 2015 года осталось всего 75 первоклассников, как раз на три первых класса. После консультации он начал процедуру сокращения учителя, в связи с расформированием одного из первых классов. У двух учителей первоклассников Сорокиной и Корниенко нет квалификационной категории, так как они год назад окончили высшее учебное заведение и в течение 3 лет после окончания ВУЗа они не проходят курсы повышения квалификации. Согласно закона, они сокращали единицу учителя. У Б.Е.П. среднее специальное образование. Ей было рекомендовано учиться. Она поступила учиться в Южный Федеральный университет и обучается в нем, но в настоящее время у нее нет высшего образования. Они вызвали 28.04.2015г. Б.Е.П. и пояснили ей, что она подпадает под сокращение, так как не имеет высшего образования. 29.04.2015г. ей было вручено уведомление о предстоящем увольнении в связи с сокращением и предложена должность воспитателя ГПД на 0,5 ставки и часы внеурочки. Она написала на уведомлении, что не согласна с решением администрации. 26.06.2015г. ей повторно было вручено уведомление об увольнении. С нынешнего года работа воспитателя ГПД оплачивают родители. Родители учеников согласны, чтобы их дети посещали ГПД, набирается 4 группы ГПД. У них есть 4 воспитателя ГПД, но одна из них переходит на должность старшей пионервожатой и должность воспитателя ГПД освобождается, поэтому эту должность предложили Б.Е.П. Кроме того, Б.Е.П. предложили 10 часов внеурочной деятельности. Приходили родители учеников Б.Е.П. и просили оставить Б.Е.П. в должности учителя. Он им пояснил, что есть закон и дал им письменный ответ 29.04.2015г. Уведомление о предстоящем увольнении Б.Е.П. было направлено в Кашарскую районную Профсоюзную организацию работников народного образования и науки, просили дать мотивированный ответ. Кашарская районная Профсоюзная организация работников

народного образования и науки дала ответ о том, что с увольнением Б.Е.П. не согласна и предложила свою комплектацию классов. Считает, что районный Профсоюзный орган работников народного образования и науки обязан был пригласить его, как директора школы и попытаться разрешить данный вопрос. Его никто не приглашал для решения вопроса об увольнении Б.Е.П., поэтому процедуру увольнения учителя Б.Е.П. он продолжил. Предварительное комплектование классов было произведено перед окончанием учебного года. Госинспекция по труду Ростовской области запрашивала у него всю документацию по сокращению штатной единицы учителя и увольнению Б.Е.П. Акт проверки Госинспекции по труду Ростовской области гласит о том, что нарушений при увольнении не выявлено. Прокуратурой Кашарского района также запрашивались в школе документы по увольнению учителя Безугловой Е.П., нарушений не выявлено.

Штатное расписание школы на сегодняшний день не менялось, оно меняется только с 1 сентября и делается 1 раз в учебном году. 1-й класс «Г», где учителем работала К.И.Н., не расформирован, но есть утвержденный им проект штатного расписания. Штатное расписание пока не изменилось, но начали процедуру увольнения, поскольку консультировались со специалистом Министерства образования Ростовской области П.Н.А. и она настаивала, что надо сокращать класс и учителя, так будут экономиться бюджетные деньги. Они действительно разъясняли Б.Е.П., что если в новом учебном 2015-2016 году будет такое же количество учеников, как и в 2014г., то меняться ничего не будет. На сегодняшний день Б.Е.П. соответствует должности учителя, поэтому, если количество учеников будет, как и в 2014г. на начало сентября, то останутся 4 класса и 4 учителя, теперь уже во вторых классах. Штатного расписания на новый учебный год нет. Проект штатного расписания они обязательно составят перед новым учебным годом, но он не имеет юридической силы. Сокращение штата учителей в апреле месяце 2015г. имело место, поскольку они обязаны за 2 месяца уведомить работника о предстоящем увольнении. В начале июля Б.Е.П. уходила в очередной трудовой отпуск, а в отпуске её увольнять нельзя. Просит в удовлетворении иска отказать.

Свидетель Г.Е.А., учитель МБОУ Кашарская СОШ суду пояснила, что она присутствовала на заседании комиссии по сокращению численности работников МБОУ Кашарская СОШ и пыталась выразить своё мнение по поводу увольнения учителя Б.Е.П., но её в протоколе заседания комиссии по сокращению численности работников МБОУ Кашарская СОШ не внесли. У Б.Е.П. имеется первая квалификационная категория. У учителей параллели Сорокиной и Корниенко никакой квалификации нет. Б.Е.П. поступила по рекомендации администрации школы и учится в высшем учебном заведении. Протокол заседания комиссии по сокращению численности работников МБОУ Кашарская СОШ не велся, его подписывали позже. Никакого голосования на заседании не было, только высказывали свои мнения и всё. Когда ей принесли на подпись протокол заседания комиссии по сокращению численности работников МБОУ Кашарская СОШ, она спросила, почему её мнение не записано в протоколе, ответили, что записали мнение директора школы. Б.Е.П. хороший человек и хороший педагог. Дети её любят. Многие родители желают отдать своих детей в класс к учителю Б.Е.П. Считает, что последней пришла на работу учителя К.И.Н., её и надо было сокращать.

Свидетель С.Г.Ф. председатель районной Профсоюзной организации работников народного образования и науки пояснила, что когда возник вопрос в апреле месяце 2015г. о расформировании класса и сокращении учителя, она вызвала директора МБОУ Кашарская СОШ Б.С.А. и разъяснила ему, что поскольку нет нового штатного расписания, нет никакой нормативно- правовой базы по разукрупнению классов, то он не имеет права сокращать должность учителя. Она предоставила письмо с не согласием на разукрупнение классов и сокращение штатов, поскольку оно не обосновано и не соответствует СаНПиН. О том, что в классе может быть менее 25 учеников, в документах нигде не оговорено. Как председатель районной Профсоюзной организации работников народного образования и науки, она выразила несогласие вышестоящей профсоюзной организации с увольнением председателя первичной Профсоюзной организации МБОУ Кашарская СОШ Б.Е.П. Директор школы игнорируя их мнение продолжил процедуру сокращения штатов и увольнения учителя Б.Е.П.

На сегодняшний день штатное расписание не изменено, есть только проект штатного расписания. Не было необходимости сокращать учителя, так как не было измененного штатного расписания. Считает, что это увольнение Безугловой 30.06.2015 года незаконно и не рационально. Штатное расписание действует, зачем надо было затевать процедуру сокращения штата.

Свидетели Ж.Н.С., А.Е.И., П.О.Н., В.Е.Ю. - родители учащихся первого класса «Б» (в настоящее время второй класс) в котором учителем является Б.Е.П. охарактеризовали учителя Б.Е.П., как грамотного, достойного преподавателя и при подаче заявления о приеме их детей в первый класс, они указывали именно Б.Е.П., поскольку она имеет большой опыт работы с детьми начальных классов. Дети охотно идут в школу. Ситуация по сокращению учителя уже вызвала недопонимание у детей. Полагают, что учитель Б.Е.П. имеет преимущественное право на оставление на работе в прежней должности.

Выслушав стороны, представителя истца Бережного, свидетелей, заключение прокурора И.М.Р., рассмотрев представленные суду доказательства, оценив их в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему выводу.

Приказом № 181 от 25.06.1993 года Б.Е.П. принята на должность учителя начальных классов с 25.08.1993 года. Трудовой договор №42 между МБОУ Кашарской СОШ и Б.Е.П. заключен 07.11.2011 года бессрочно.

Приказом №68 от 22.04.2015 года создана комиссия по сокращению штатных единиц в количестве 15 человек. Согласно протокола №1 от 28.04.2015 года заседания комиссии по сокращению численности работников МБОУ Кашарской СОШ в 2015-2016 учебном году утверждена кандидатура работника, подлежащего сокращению по должности учитель начальных классов- Б.Е.П.

29.04.2015 года издан приказ №82.1 о сокращении численности и штата МБОУ Кашарской СОШ, согласно которого из штатного расписания МБОУ Кашарской СОШ подлежит исключению должность учителя начальных классов с 30.06.2015 года.

В этот же день Б.Е.П. вручено под роспись уведомление о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата работников МБОУ Кашарской СОШ 30 июня 2015 года В уведомлении предложена вакантная должность 0,5 ставки воспитателя группы продленного дня и часы занятий по внеурочной деятельности (по согласованию с администрацией МБОУ Кашарской СОШ).

26.06.2015 года Б.Е.П. вручено повторно уведомление о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата работников МБОУ Кашарской СОШ 30 июня 2015 года.

Согласно протоколу № 6 от 13 мая 2014 года Б.Е.П. избрана председателем первичной профсоюзной организации МБОУ Кашарской СОШ не освобожденной от основной работы.

06.05.2015 года Председателю Кашарской районной профсоюзной организации работников образования и науки С.Г.Ф. директором МБОУ Кашарской СОШ Б.С.А. направлено уведомление о проведении мероприятий по

сокращению штата в МБОУ Кашарской СОШ и о расторжении трудового договора по п.2 ст. 81 ТК РФ с учителем начальных классов Б.Е.П. с просьбой предоставить мотивированное мнение по вопросу расторжения трудового договора с Б.Е.П. являющейся председателем первичной профсоюзной организации МБОУ Кашарской СОШ. К уведомлению приложена копия уведомления о предстоящем сокращении учителя начальных классов Б.Е.П.

07.05.2015 года в адрес директора Кашарской СОШ Б.С.А. поступило мотивированное мнение Кашарской районной профсоюзной организации работников народного образования и науки о не согласии с принятым решением о предстоящем сокращении учителя начальных классов, председателя первичной профсоюзной организации Б.Е.П. и расторжении с ней трудового договора.

Приказом №38 от 30.06.2015 года прекращено действие трудового договора с работником от 07 ноября 2011 и учитель Б. Е.П. уволена по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 81 ГК РФ, в связи с сокращением штата работников организации, на основании приказа № 82.1 от 29.04.2015 года и уведомления от 29.04.2015 года. Оплачена компенсация за неиспользованный отпуск с 24.04.2014 года по 30.06.2015 года с выплатой выходного пособия. Б.Е.П. с приказом под роспись ознакомлена 30.06.2015 года. Приказ содержит информацию о том, что мотивированное мнение выборного профсоюзного органа в письменной форме от 07.05.2015 года №17 рассмотрено.

Согласно записи в книге учета движения трудовых книжек и вкладышей к ним, трудовая книжка выдана Б.Е.П. 30.06.2015 года

Согласно платежным ведомостям 3.№. 686510 и 686508 от 30 июня 2015 года окончательный расчет Б.Е.П. получен 30 июня 2015 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением трудового спора об увольнении в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации.

Увольнение по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ч. 1 ст. 81 ТК Российской Федерации, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

В силу ст. 180 ТК Российской Федерации о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения .

В силу п. 23 Постановления Пленума ВС РФ N 2 от 17.03.2004 г. "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (с последующими изменениями и дополнениями), при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Таким образом, при рассмотрении дела о восстановлении на работе работника, уволенного по инициативе работодателя по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение штата), необходимо установить: произведено ли фактически сокращение штата; был ли работник за два месяца в письменной форме и под расписку предупрежден о предстоящем увольнении; имел ли работник преимущественное право оставления на работе; предлагалась ли работнику другая имеющаяся работа (вакантная должность) в той же организации, соответствующая его квалификации. Несоблюдение одного из этих условий свидетельствует о нарушении работодателем порядка увольнения или об отсутствии законного основания для увольнения.

В данном случае в процессе судебного разбирательства с бесспорностью установлено и не оспаривается ответчиком, что не было в действительности произведено фактическое сокращение штата работников МБОУ Кашарской СОШ - учителя начальных классов.

Материалы дела содержат приказ директора МБОУ Кашарской СОШ Б.С.А. №82.1 от 29.04.2015 года «О сокращении численности штата МБОУ Кашарской СОШ», согласно которого приказано: исключить с 30 июня 2015 года из штатного расписания МБОУ Кашарской СОШ должность учителя начальных классов в количестве 1 единицы. Подлежит увольнению учитель начальных классов Б.Е.П.

29.04.2015 года в адрес Б.Е.П. направлено уведомление из текста которого следует: «в связи с проведением мероприятий по сокращению штатов МБОУ Кашарской СОШ занимаемая Вами штатная единица должности учителя начальных классов будет 30.06.2015 года сокращена». В уведомлении истцу предложена вакантная должность 0,5 ставки воспитателя группы продленного дня и часы занятий по внеурочной деятельности по согласованию с администрацией МБОУ Кашарской СОШ.

В подтверждение фактического сокращения штатной численности учителей начальных классов, суду представлен приказ №39 МБОУ Кашарской СОШ от 19 июня 2015 года «О предварительном комплектовании классов». Приказано произвести предварительное комплектование классов на 2015-2016 учебный год. Утвердить проект штатного расписания на 2015-2016 учебный год в количестве 126,55 штатных единиц. Так же суду представлен проект штатного расписания от 19.06.2015 года на 01 сентября 2015 года, утвержденный директором школы Б.С.А. 19.06.2015 года.

Как пояснил в судебном заседании ответчик, директор школы Б.С.А. данный документ - проект штатного расписания от 19.06.2015 года юридической силы не имеет. На день рассмотрения дела в суде штатное расписание не составлено и не утверждено. Указанные действия будут совершены 01.09.2015 года.

Изложенное позволяет суду прийти к выводу, что увольнение истицы по сокращению штата 30.06.2015 года носит дискриминационный характер, так как фактического действительного сокращения штата занимаемой ею должности учителя начальных классов на дату ее увольнения не было. Не предоставлены таковые сведения и в процессе судебного разбирательства. Так же подтверждено ответчиком, что 1-й класс «Г», где учителем работала К.И.Н., сформированный на 2014-2015 год в связи с увеличением учащихся первых классов за счет детей прибывших с территории Украины с 75 до 78 человек, в настоящий момент не расформирован.

Следовательно, в процессе судебного разбирательства установлено, что сокращение штата работников в Кашарской средней общеобразовательной школе и увольнение истицы по сокращению численности штата работников

прошло преждевременно. В связи с чем, все действия работодателя связанные с порядком увольнения истицы по сокращению штата, в том числе и решение об отсутствии преимущественного права истицы оставления на работе, так же не имеют юридической силы. Работодателю в случае принятия решения о сокращения численности штата учителей МБОУ Кашарской СОШ и в частности, учителей начальных классов, необходимо вновь выполнить установленную законом процедуру сокращения штата.

Так же суд обращает внимание ответчика на то, что при несформированном и не утвержденном штатном расписании на 2015-2016 учебный год предложение Б.Е.П. вакантной должности воспитателя группы продленного дня (0,5 ставки) ставится судом под сомнение.

Таким образом, поскольку фактическое сокращение штата учителей МБОУ Кашарской СОШ ответчиком не произведено истица подлежит восстановлению на работе в должности учителя с 30 июня 2015 года.

Утверждения ответчика, что актом проверки государственной инспекцией труда в Ростовской области от 09 июня 2015 года не выявлено нарушений процедуры увольнения по сокращению численности работников в отношении Б.Е.П., поэтому иск удовлетворению не подлежит, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска, так как в Акте проверки указано, что «в пределах полномочий Государственной инспекции труда по Ростовской области нарушение процедуры уведомления о предстоящем сокращении работников в отношении Б.Е.П. не установлено». Следовательно, Государственная инспекция труда проверяла соблюдения процедуры уведомления о предстоящем сокращении Б.Е.П. и вопросы фактического сокращения численности штата работников МБОУ Кашарской СОШ предметом проверки инспекции не были и стали известны суду в процессе рассмотрения данного гражданского дела.

Кроме того установлено судом и не оспаривается ответчиком, что истица согласно протокола отчетно-выборного собрания первичной профсоюзной организации МБОУ Кашарской СОШ №6 от 13 мая 2014 года избрана не освобожденным от основной работы председателем первичной профсоюзной организации МБОУ Кашарской СОШ.

Статьей 374 ТК РФ (гарантии работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденным от основной работы (в ред. Федерального закона от 28.06.2014 N 199-ФЗ) определено, что увольнение по основаниям, предусмотренным пунктом 2 или 3 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

В течение семи рабочих дней со дня получения от работодателя проекта приказа и копий документов, являющихся основанием для принятия решения об увольнении по основанию, предусмотренному пунктом 2 или 3 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, работника из числа указанных в части первой настоящей статьи работников, соответствующий вышестоящий выборный профсоюзный орган рассматривает этот вопрос и представляет в письменной форме работодателю свое решение о согласии или несогласии с данным увольнением.

Работодатель вправе произвести увольнение без учета решения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа в случае, если такое решение не представлено в установленный срок или если решение соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа о несогласии с данным увольнением признано судом необоснованным на основании заявления работодателя.

Соблюдение указанной процедуры не лишает работника или представляющий его интересы соответствующий выборный профсоюзный орган права обжаловать в суд принятое работодателем решение о данном увольнении.

Работодатель вправе произвести увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, работника из числа указанных в части первой настоящей статьи работников в течение одного месяца со дня получения решения о согласии с данным увольнением или мотивированного мнения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, либо истечения установленного срока представления таких решения или мотивированного мнения, либо вступления в силу решения суда о признании необоснованным несогласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа с данным увольнением. В установленный срок не засчитываются периоды временной нетрудоспособности работника, пребывания его в отпуске и другие периоды отсутствия работника, когда за ним сохраняется место работы (должность).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 04.12.2003 г. N 421-О по запросу Первомайского районного суда города Пензы о проверке конституционности части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, по смыслу статьи 30 (части 1) Конституции РФ, статей 2 и 3 Конвенции МОТ N 87 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию, подпункта "б" пункта 2 статьи 1 Конвенции МОТ N 98 1949 года о применении принципов права на организацию и на введение коллективных договоров, статей 1 и 2 Конвенции МОТ N 135 1971 года о защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях, а также пункта "а" статьи 28 Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года, установление законодателем для работников, входящих в состав профсоюзных органов, дополнительных гарантий при осуществлении ими профсоюзной деятельности, следует рассматривать в качестве особых мер их социальной защиты, в связи с чем ч. 1 ст. 374 ТК РФ по своему содержанию направлена на государственную защиту от вмешательства работодателя в осуществление профсоюзной деятельности.

В случае отказа вышестоящего профсоюзного органа в согласии на увольнение работодатель вправе обратиться с заявлением о признании его необоснованным в суд, который при рассмотрении дела выясняет, производится ли в действительности сокращение численности или штата работников (что доказывается работодателем путем сравнения старой и новой численности или штата работников), связано ли намерение работника уволить конкретного работника с изменением организационно-штатной структуры организации или с осуществляемой этим работником профсоюзной деятельностью. При этом профсоюзный орган обязан представить суду доказательства того, что его отказ основан на объективных обстоятельствах, подтверждающих преследование данного работника со стороны работодателя по причине его профсоюзной деятельности, т.е. увольнение носит дискриминационный характер.

Расторжение трудового договора с руководителями выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), их заместителями, не освобожденными от основной работы, в особом порядке осуществляется в силу ТК в том случае, если увольнение производится в связи с сокращением численности или штата работников (п. 2 ч. 1 ст. 81); недостаточной квалификацией работника, подтвержденной

результатами аттестации (п. 3 ч. 1 ст. 81); неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей (п. 5 ч. 1 ст. 81). В случаях, предусмотренных коллективным договором, соглашением, особый порядок расторжения трудового договора может применяться при увольнении по инициативе работодателя и по иным основаниям.

В связи с принятием КС РФ Определения от 3 ноября 2009 г. N 1369-О-П новая редакция указанной статьи подразделяет особый порядок расторжения трудового договора с указанными лицами на: а) увольнение с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа соответствующего профсоюза, объединения профсоюзов, в состав которого входит первичная профсоюзная организация (при увольнении на основании п.п.2 и 3 ч.1 ст. 81 ТК); б) увольнение с учетом мотивированного мнения данного органа (при увольнении на основании п.5 ч.1 ст. 81 ТК). Такими органами, как правило, являются территориальные, региональные (межрегиональные) комитеты профсоюза, центральный комитет соответствующего профсоюза либо руководящий орган (президиум, совет и т.п.) объединения профсоюзов.

Решение соответствующего профсоюзного органа относительно дачи согласия или отказа в согласовании расторжения трудового договора, выражении мотивированного мнения должно быть представлено работодателю в течение семи рабочих дней со дня получения проекта приказа работодателя и документов, обосновывающих необходимость его принятия.

При несоблюдении указанного срока работодатель освобождается от обязанности учитывать позицию профсоюза при увольнении работника.

Решение вышестоящего профсоюзного органа об отказе в согласовании увольнения работника может быть признано судом необоснованным по заявлению работодателя. В этом случае работодатель вправе уволить работника без согласия данного профсоюзного органа.

Как установлено в судебном заседании ответчик в соответствии с ч.3 ст.374 ТК РФ несогласие вышестоящей профсоюзной организации на увольнение Б.Е.П. по сокращению штата не обжаловал.

Так же частью 1 статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации при принятии решения о сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя и возможном расторжении трудовых договоров с работниками в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 81 настоящего Кодекса работодатель обязан в письменной форме сообщить об этом выборному органу первичной профсоюзной организации не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий, а в случае, если решение о сокращении численности или штата работников может привести к массовому увольнению работников - не позднее чем за три месяца до начала проведения соответствующих мероприятий. Критерии массового увольнения определяются в отраслевых и (или) территориальных соглашениях.

Установлено, что приказом №68 от 22.04.2015 года МБОУ Кашарской СОШ была создана комиссия по сокращению штатных единиц МБОУ Кашарской СОШ.

29.04.2015 года издан приказ №82.1, согласно которому исключена с 30 июня 2015 года из штатного расписания МБОУ Кашарской СОШ должность учителя начальных классов и подлежит увольнению учитель начальных классов Б.Е.П.

В это же день Б.Е.П. направлено уведомление о предстоящем увольнении по сокращению численности штата учителей начальных классов.

И лишь только 06 мая 2015 года директором МБОУ Кашарской СОШ направлено уведомление председателю Кашарской районной профсоюзной организации работников образования и науки С.Г.Ф. уведомление о проведении мероприятий по сокращению штата. При этом текст уведомления содержит информацию о проведении мероприятий по сокращению численности штата учителей начальных классов и о планировании расторжения трудового договора с Б.Е.П. Но поскольку Б.Е.П. является председателем первичной профсоюзной организации Кашарской СОШ работодатель просит вышестоящий профсоюзный орган представить мотивированное мнение по вопросу расторжения с Б.Е.П. трудового договора.

В установленный ст. 374 ТК РФ срок: 07.05.2015 года председатель Кашарской районной профсоюзной организации С.Г.Ф. направила директору школы Б.С.А. мотивированный ответ, в котором указала, что мероприятия по сокращению численности штата в МБОУ Кашарской СОШ необоснованны и Кашарская района профсоюзная организация работников образования и науки не дает согласие на увольнение по сокращению численности председателя первичной профсоюзной организации школы учителя начальных классов Б.Е.П.

12 мая 2015 года в адрес Б.Е.П. вновь было направлено уведомление о предстоящем сокращении с указанием, что если на 01.09.2015 года численность учащихся на 2015-2016 учебным годом не изменится по сравнению с 2014-2015 годом, то штат педагогических работников сокращаться не будет (что так же свидетельствует о том, что фактического сокращения не было).

Давая оценку изложенному суд устанавливает нарушения ответчиком требования ст. 374 ТК РФ и в части обязывающей работодателя при направлении вышестоящей профсоюзной организации уведомления о проведении мероприятий по сокращению штата, направить в обоснование увольнения копию приказа о сокращении, а так же копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения.

Однако ответчик направляет в вышестоящий профсоюзный орган только уведомление в адрес Безугловой Е.П. о предстоящем сокращении.

При этом копия приказа о сокращении, копия приказа о создании комиссии по сокращению штата, копия протокола заседания указанной комиссии в профсоюзный орган не направляются, что, по мнению суда, лишило вышестоящий профсоюзный орган возможности высказать свое объективное мнение по существу увольнения председателя первичной профсоюзной организации школы Б.Е.П. с учетом, указанных документов, поскольку по смыслу вышеприведенных законоположений установление для работников, входящих в состав профсоюзных органов (в том числе их руководителей) и не освобожденных от основной работы, дополнительных гарантий при осуществлении ими профсоюзной деятельности, следует рассматривать в качестве особой меры их социальной защиты.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Постановлении от 24.01.2002 г. N 3-П по делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде и Определении от 03.11.2009 г. N 1369-О-П по жалобе ОАО "Судостроительный завод "Лотос" на нарушение конституционных прав и свобод положением части первой статьи 374 ТК Российской Федерации, реализация дополнительных гарантий в сфере труда для работников, входящих в состав профсоюзных органов (в том числе их руководителей) и не освобожденных от основной работы, должна осуществляться в условиях обеспечения баланса

соответствующих конституционных прав и свобод, являющегося необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве, что составляет правовую основу справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей как сторон в трудовом договоре и как участников социального партнерства.

Следовательно, возможность оспорить в установленном порядке отказ вышестоящего профсоюзного органа на увольнение руководителей местной профсоюзной организации направлена на обеспечение баланса интересов работников и работодателей, а также гарантирует работодателю реальную возможность реализовать свое право на судебную защиту.

Таким образом, работодателем не был соблюден предусмотренный вышеназванной нормой права порядок увольнения Б.Е.П. в части гарантий, предоставляемых работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденных от основной работы, и для которых процедура предварительного (до издания приказа) получения согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа является обязательной. Данное обстоятельство так же является основанием для восстановления Б.Е.П. на работе.

Истица кроме восстановления ее на работе в должности учителя начальных классов просила суд взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с даты увольнения по день восстановления ее на работе. При принятии решения суд приходит к следующему выводу.

Согласно положениям ст. ст. 21, 22 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 234 ТК Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Из содержания данной статьи следует, что законодатель, обязывая работодателя возместить работнику неполученный заработок, восстанавливает нарушенное право работника на получение оплаты за труд.

Согласно справке о средней заработной плате Б.Е.П. за период с августа 2014 года по июнь 2015 года ее среднедневной заработок составляет 860 рублей 41 копейку.

Заработок с 1 июля по 19 августа 2015 года составляет 36997 рублей 63 копейки.

За июль 2015 года была выплачена компенсация в размере 19676 рублей 27 копеек.

Сумма заработной платы за время вынужденного прогула составляет соответственно 17321 рубль 38 копеек, которая подлежит взысканию с ответчика, поэтому иск в этой части так же подлежит удовлетворению.

Кроме того, истицей заявлены требования о компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением в размере 100000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости (абзац четвертый пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Учитывая, что Трудовой кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя,

Исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в связи с незаконным увольнением в размере 3000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Б.Е.П. восстановить на работе в должности учителя МБОУ Кашарской СОШ с 30 июня 2015 года.

Взыскать с МБОУ Кашарской СОШ в пользу Б.Е.П. компенсацию за время вынужденного прогула с 1 июля 2015 года по 19 августа 2015 года в размере 17321 рубль 38 копеек и компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, всего взыскать 20321 рубль 38 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение в части восстановления на работе вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд, через Миллеровский районный суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 24 августа 2015 года.

Председательствующая судья: Е.А. Кузьменко

Содержание судебного решения: о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с вынесением дисциплинарного взыскания в виде увольнения, в связи с неисполнением должностных обязанностей, выразившимся

в неинформировании администрации образовательной организации о произошедших случаях нарушения студентами, относящимися к категории детей-сирот, правил проживания в студенческом общежитии.

Дело № 2-446/2021

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

26 ноября 2021 года

пгт Яшкино
Яшкинский районный суд Кемеровской области
в составе: председательствующего Алиудиновой Г.А.
при секретаре с/з Хнуевой С.А.,

с участием:

- помощника прокурора Яшкинского района Ивановой Ю.А.,
- истца Т.Н.Е.,
- представителей истца К.А.А., К.И.А.,

- представителей ответчика - ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» - П.С.В., действующей на основании доверенности от 27.09.2021г., выданной сроком на 1 год, В.А.А., действующей на основании доверенности от 10.11.2021г. сроком до 31.12.2022г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т.Н.Е. к ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

установил:

Т.Н.Е. обратилась в суд с иском к ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что с 29.12.2015 года она работала на основании эффективного контракта (трудового договора) в ПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» в качестве заместителя директора по учебно-воспитательной работе. С 23 июня 2021 года на основании дополнительного соглашения к эффективному контракту (трудовому договору) от 22.06.2021 года она была переведена на должность начальника воспитательного отдела. 20 сентября 2021 года приказом № 202 директора к ней было применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения, в связи с неисполнением своих должностных обязанностей, выразившемся в не информировании администрации ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших случаях нарушения студентами, относящимися к категории детей-сирот, правил проживания в студенческом общежитии. Приказом № 66-ЛС от 28 сентября 2021 года она была уволена, трудовой договор с ней расторгнут по инициативе работодателя, на основании, п.5 ч.1 ст. 81 ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, при наличии дисциплинарного взыскания. Считает приказы о применении к ней дисциплинарного взыскания в виде увольнения и о расторжении с ней трудового договора незаконными по следующим основаниям.

18 и 19 сентября 2021 года (суббота и воскресенье) в соответствии с трудовым договором были выходными днями. 17 сентября 2021 года она была освобождена от работы приказом директора № 194 08.09.2021 года, в связи исполнением государственных обязанностей. 17 сентября 2021 года после 22 часов и 19 сентября 2021 года после 21 часа от воспитателей ей стало известно о нарушениях студентами, проживающими в общежитии, установленного порядка проживания. Таким образом, она не могла исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором и должностной инструкцией, 17, 18 и 19 сентября 2021 года, поскольку их исполнение было невозможно по независящим от нее обстоятельствам. Кроме этого информирование администрации ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших случаях нарушения студентами, относящимися к категории детей-сирот, правил проживания в студенческом общежитии ее должностными обязанностями не предусмотрено. С 8 часов 20 сентября 2021 года она установила обстоятельства произошедшего, после чего намеревалась принять меры в соответствии с должностными обязанностями, однако была уволена.

Считает, что свои трудовые обязанности начальника воспитательного отдела, предусмотренные трудовым договором и должностной инструкцией, она исполняла в полном объеме. Не информирование администрации ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших случаях нарушения студентами правил проживания в студенческом общежитии, произошедших 17 и 19 сентября 2021 года не может быть расценено, как неисполнение ей трудовых обязанностей в связи с тем, что такое информирование не предусмотрено ее трудовыми обязанностями и должностной инструкцией.

В результате неправомерных действий ответчика, лишившего ее работы, ей причинен моральный вред, который она оценивает с учетом объема и характера причиненных мне нравственных заданий, требований разумности и справедливости в 10 000 рублей, поскольку она претерпевает материальные затруднения и нравственные страдания в виде переживаний о том, что ее незаконно лишили моего институционального права на труд, предусмотренного ст. 37 Конституции РФ и получения за этот труд вознаграждения.

Со ссылкой на ч.1 ст.151 ГК РФ, ст. 237, 394 ТК РФ, п.4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 922, с учетом уточненных исковых требований, просит:

1. Признать незаконным приказ директора ГОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» А.П. Ч. № от 20.09.2021 года о применении к ней меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с неисполнением должностных обязанностей,

2. Признать незаконным приказ директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» А.П. Ч. №-ЛС от 21.09.2021 года о прекращении (расторжении) заключенного с ней 29.12.2015 года трудового договора №,

3. Восстановить её в должности начальника воспитательного отдела Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации»,

4. Взыскать с Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации» в ее пользу:

- средний заработок за время вынужденного прогула начиная с 21.09.2021 года по день вынесения решения суда в соответствии с календарем рабочих смен до дня вынесения решения судом из расчета 3 278 рублей за один рабочий день,

- компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей,

- судебные расходы на оплату юридических услуг по составлению искового заявления в размере 3 500 рублей.

Представителем ответчика В.А.А на исковые требования представлены письменные возражения, в которых она полагает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению, указывая, что Т.Н.Е. находилась на избирательном участке 17 сентября 2021г. с 8-00ч. до 20-00ч., т.е. время, когда она узнала о происшествии в студенческом общежитии, находилось за пределами ее нахождения на избирательном участке. Трудовой договор, заключенный с Т.Н.Е. регламентирует ненормированный рабочий день истца. Возникшая конфликтная ситуация в студенческом общежитии с участием детей-сирот является чрезвычайной, поскольку такие дети нуждаются в повышенном внимании, дополнительных социальных гарантиях. Ответственность за жизнь, здоровье и охраняемые законом интересы таких детей несет государство. Полагает, что контроль за студенческим общежитием, информирование администрации Ответчика о произошедших случаях нарушения студентами, относящимися к категории детей-сирот правил проживания в студенческом общежитии предусмотрено должностными обязанностями истца (п.2.8, 2.10 Должностной инструкции, п.1.7 Положения о студенческом общежитии). Первичное привлечение Т.Н.Е. к дисциплинарной ответственности было обусловлено аналогичным бездействием. Т.Н.Е. Предыдущее дисциплинарное взыскание ни оспорено, ни погашено к моменту вторичного (неоднократного) привлечения. Аналогичность содержания бездействий Т.Н.Е. указывают о том, что должных выводов своевременно ею сделано не было. В случае принятия судом решения об удовлетворении исковых требований, размер среднего дневного заработка истца, по расчету ответчика, составляет 3 207,12 руб.

Истец Т.Н.Е. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, дала пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении, дополнила, что 17 и 18 сентября 2021 года с 08 часов утра до 20 часов вечера, а также с 08 часов утра 19 сентября 2021 года до 02 часов ночи 20 сентября 2021 года она находилась на избирательном участке в качестве председателя участковой избирательной комиссии, т.е. не могла исполнять свои трудовые обязанности в связи с исполнением государственного задания. Работодатель освободил ее от исполнения трудовых обязанностей только на 17 сентября 2021 года, поскольку 18 и 19 сентября были выходными днями. Фактически 17 и 18 сентября 2021 года она оставалась на избирательном участке и после 20.00 часов для решения организационных вопросов. Ее рабочее время с 08.00 час. до 17.00 час., ненормированный рабочий день заключается в том, что она может выходить на работу ночью по приказу директора в случае возникновения каких-то происшествий со студентами. При ненормированном рабочем дне бывают разовые поручения, которые оформляются приказом. Руководство всей воспитательной деятельностью проживающих в общежитии, обучающихся, осуществляет она, как начальник воспитательного отдела. В общежитии организацией воспитательного процесса занимаются дневные и ночные воспитатели, которые подчиняются непосредственно ей и заместителю директора по учебно-воспитательной и методической работе ФИО8. 17 сентября 2021 года в 22.35 часов ей позвонила воспитатель ФИО9 и сообщила, что ФИО27 не хочет спускаться с 5 этажа в свою комнату, выражался нецензурной бранью в адрес воспитателей и дежурного. По её просьбе помощник воспитателя ФИО10 пообещался с Пономаревым, уладил конфликт. Никаких докладных записок от воспитателей на тот момент не было. 18 сентября 2021 года утром воспитатель ФИО11 выслала ей на телефон фото докладной записки воспитателя ФИО9 на ее имя, которая потом оказалась у заместителя директора по учебно-воспитательной и методической работе ФИО8, ей докладную не отдали. Она, находясь на избирательном участке, переслала эту докладную записку ФИО15, которая связывалась с социальным педагогом Детского <адрес>, воспитанником которого был ФИО27, и сказала, что нужна подробная характеристика на ФИО27, которая была готова в этот же день к вечеру. Она принимала все меры в соответствии должностными обязанностями. 19 сентября в 21.45 час ей стало известно от воспитателя ФИО19 что в общежитии техникума студенты нарушили правила поведения, совершили аморальный поступок. Прийти лично и разобраться во всем она не могла, поскольку как председатель участвовала в подсчете голосов на избирательном участке, дала указания воспитателю вызвать заместителя директора по учебно-воспитательной и методической работе ФИО8 и полицию. В 21.53 час ФИО19 ей написала, что ФИО8 уже в общежитии. Исполняющая обязанности директора ФИО12 являющаяся заместителем председателя участковой избирательной комиссии, была поставлена ей в известность о происшедшем, читала переписку. Никаких устных распоряжений от ФИО8 ей не поступало. 20 сентября 2021 года на работе ФИО8 затребовала у нее объяснительные по тем фактам, что она не поставила в известность о произошедших в общежитии инцидентах, а 21 сентября 2021 года она была уволена. Полагает приказ о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения и приказ об увольнении незаконным, поскольку 17-19 сентября 2021 года не могла исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором и должностной инструкцией по независящим от нее причинам. Кроме того, не информирование администрации о произошедшем в этих случаях не может быть расценено как неисполнение трудовых обязанностей в связи с тем, что такое информирование не предусмотрено ее трудовыми обязанностями и должностной инструкцией. Порядок действий при нештатных ситуациях, информирования о них руководства ни в каких локальных актах предприятия не закреплен, ей не разъяснялся. Ранее она сама могла уладить различные ситуации, и никогда никого не информировала. Только в серьезных случаях она ставила в известность директора, вызывала сотрудников полиции. Ранее к ней применялось дисциплинарное взыскание в виде замечания по приказу о несвоевременном информировании исполняющего обязанности директора ФИО13 и начальника отдела безопасности ФИО14 о произошедшем инциденте со студенткой техникума ФИО28 Указанный приказ она в установленном порядке не оспаривала. Однако с ним не согласна, поскольку студентка была избита вне общежития. Когда она узнала о происшедшем, то сообщила в полицию и вышестоящему руководству. В результате незаконных действий работодателя ей был причинен моральный вред, она была шокирована увольнением, ощутила беспомощность, чувствовала себя униженной, оскорбленной, отрицательный мотив увольнения позорит её как личность, наносит вред её деловой репутации, ограничивает её в возможности устроиться на приличную работу.

Представитель истца К.И.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, поскольку какие-либо локальные нормативные акты, которые обязывали бы истца информировать руководство о происшествиях, связанных со студентами детьми-сиротами, проживающими в общежитии, у ответчика отсутствуют. Ссылку представителя ответчика о наличии в трудовом договоре с истицей пункта о ненормированном рабочем дне и о

том, что в связи с этим истица была обязана осуществлять свои трудовые функции во время происшествий 17.09.2021 и 19.09.2021, т.е. дни, которые для истицы были нерабочими, полагает несостоятельной и противоречащей действующему законодательству (ст.101 ТК РФ, Письмо Минтруда России от 29.10.2018 № 14-2/ООГ-8616). Учитывая, что непосредственный руководитель Т.Н.Е. - заместитель директора по учебно-воспитательной работе знала о происшествиях в общежитии, обязанность Т. Н.Е. об информировании руководства, представляется нелогичной. Кроме этого, во время происшествий Т.Н.Е. исполняла государственные обязанности в качестве члена избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Представитель истца К.А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, поскольку ответчиком не доказаны факт нарушения истцом своих должностных обязанностей и правомерность увольнения истца.

Представитель ответчика В.А.А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, полагала их необоснованными и не подлежащими удовлетворению, указывая, что как начальник воспитательного отдела истец выполняла воспитательную функцию, которая выражается в проведении профилактических бесед, своевременном реагировании, осуществляла руководство всей воспитательной деятельностью проживающих в общежитии обучающихся. В соответствии с пунктом 2.10 должностной инструкции, после происшествий в общежитии Трефилова должна была проинформировать руководство о самом событии, о чрезвычайной ситуации с участием несовершеннолетнего, чего не сделала, что с учетом предыдущего дисциплинарного взыскания и явилось основанием для увольнения. Кроме того, истец не организовала сам процесс беседы с нарушителем. Коваленко, которого истец по собственной инициативе без распоряжения руководства, отправила для беседы с нарушителем на 17 сентября 2021 не являлся исполняющим обязанности помощника воспитателя. Истец исполняла обязанности на избирательном участке, в связи с чем, у неё не было времени для дачи пояснения. К моменту получения объяснений от Трефиловой ситуация была уже урегулирована. Тяжких последствий после событий 17 и 19 сентября 2021 года не наступило в связи с тем, что нарушителей смогли успокоить воспитатели. Работодателю было известно, что в субботу и воскресенье Трефилова находилась на избирательном участке, являясь председателем комиссии. В пятницу в связи с возникновением чрезвычайной ситуации истец фактически приступила к исполнению своих обязанностей, направив в общежитие Коваленко. В случае возникновения чрезвычайной ситуации вне рабочего времени работодателем издается приказ или распоряжение о выполнении каких-то функций, либо иным образом сотрудник привлекается к работе. Трефилова, направив в общежитие Коваленко, фактически приступила к своим обязанностям без распоряжения, поскольку данная ситуация носила чрезвычайный характер. Предыдущее дисциплинарное взыскание было также связано с не своевременным информированием по факту чрезвычайной ситуации с участием учащегося-инвалида. Лишь после того, как сведения дошли до нового руководителя техникума, Трефилова доложила об этом в Министерство, написала пояснения, когда уже все были поставлены в известность, все обстоятельства уже были выяснены. При этом после первого дисциплинарного взыскания Трефилова не обратилась к руководству техникума для разъяснения пробелов в должностной инструкции, касающихся вопроса о порядке действий в чрезвычайной ситуации, в том числе порядка информирования о них руководства. Просит суд учесть в качестве характеризующих истца данных тот факт, что уже после судебного заседания в кабинете, где ранее свою трудовую деятельность осуществляла Трефилова, были обнаружены документы, связанные с обращением воспитателей непосредственно к Трефиловой, о происшествиях с участием учащихся, в частности в связи с употреблением лекарственных препаратов без назначения. Трефилова до руководства данные обращения не довела, никаких действий не предприняла. В случае удовлетворения исковых требований, и восстановлении Трефиловой на работе просит учесть, что стороной истца не представлено доказательств, подтверждающие несение истцом нравственных страданий, требования о взыскании судебных расходов удовлетворить в разумных пределах, с учетом того, что исковое заявление подписано Трефиловой, не является сложным по своему содержанию.

Представитель ответчика П.С.В. позицию В.А.А. поддержала, просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, пояснила, что о происшествии 17 сентября ФИО8 стало известно на следующий день от воспитателя ФИО9, а о происшествии 19 сентября вечером того же дня от воспитателя ФИО19. 17 сентября ФИО8 сообщила об инциденте Трефиловой и распорядилась, чтобы та приступила к исполнению должностных обязанностей. На тот момент Трефилова уже знала о случившемся от воспитателя ФИО9. Обязанности Трефиловой в период ее отсутствия исполняла ФИО8. 17 сентября директор был на рабочем месте, а 18 и 19 сентября обязанности директора исполняли ФИО8 и ФИО12. Трефилова не проинформировала ФИО8 о случившемся в общежитии.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора по делу, полагавшего искивные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку ответчиком при увольнении истца допущены существенные нарушения норм трудового законодательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.391 Трудового кодекса РФ (далее по тексту – ТК РФ), непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям: работника - о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об оплате за время вынужденного прогула, о компенсации морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями (бездействием) работодателя

В соответствии со ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса) у работодателя по последнему месту работы. При наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично..

Согласно п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В соответствии со ст.21 ТК РФ, работник обязан, в том числе, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда.

Согласно ч.1 ст.22 ТК РФ, работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Согласно ст.189 ТК РФ, дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Кодексом, иными законами, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором, локальными нормативными актами организации.

Согласно ст. 192 ТК РФ, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Порядок и сроки применения дисциплинарного взыскания предусмотрены ст.193 ТК РФ, согласно которой до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Не предоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание, за исключением дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя. При этом необходимо иметь в виду, что не допускается увольнение работника (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (часть шестая статьи 81 ТК РФ) (п.23).

При разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Если судом будет установлено, что дисциплинарное взыскание наложено с нарушением закона, этот вывод должен быть мотивирован в решении со ссылкой на конкретные нормы законодательства, которые нарушены (п.33).

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по п.5 ч.1 ст.81 Кодекса, на ответчика лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что:

1) совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора;

2) работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроки для применения дисциплинарного взыскания.

При этом следует иметь в виду, что:

а) месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания необходимо исчислять со дня обнаружения проступка;

б) днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий;

в) в месячный срок для применения дисциплинарного взыскания не засчитывается время болезни работника, пребывания его в отпуске, а также время, необходимое на соблюдение процедуры учета мнения представительного органа работников (часть третья статьи 193 ТК РФ); отсутствие работника на работе по иным основаниям, в том числе и в связи с использованием дней отдыха (отгулов) независимо от их продолжительности (например, при вахтовом методе организации работ), не прерывает течение указанного срока,

г) к отпуску, прерывающему течение месячного срока, следует относить все отпуска, предоставляемые работодателем в соответствии с действующим законодательством, в том числе ежегодные (основные и дополнительные) отпуска, отпуска в связи с обучением в учебных заведениях, отпуска без сохранения заработной платы (п.34).

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по п.5 ч.1 ст.81 Кодекса, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

Согласно ст.194 ТК РФ, если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Работодатель до истечения года со дня применения дисциплинарного взыскания имеет право снять его с работника по собственной инициативе, просьбе самого работника, ходатайству его непосредственного руководителя или представительного органа работников.

Таким образом, по смыслу изложенных норм ТК РФ и разъяснений Пленума Верховного суда РФ, основанием для применения к работнику дисциплинарного взыскания, является факт совершения работником дисциплинарного проступка, которое в силу норм действующего трудового законодательства следует рассматривать, как виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя, при этом, следует учитывать необходимость соблюдения установленной законом процедуры наложения дисциплинарного взыскания.

При этом право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Согласно ст.394 ТК РФ, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. По заявлению работника орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может ограничиться вынесением решения о взыскании в пользу работника указанных в части второй настоящей статьи компенсаций. В случае признания увольнения незаконным орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

Как следует из материалов дела, с 02.11.2009 года Трефилова (ранее Рожнева) Н.Е. работала в ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» (ранее ГОУ НПО ПУ №), с ДД.ММ.ГГГГ на основании эффективного контракта (трудового договора) № от 29.12.2015 года в качестве заместителя директора по учебно-воспитательной работе, с 23 июня 2021 года, на основании дополнительного соглашения к эффективному контракту (трудовому договору) от 22.06.2021 года была переведена на должность начальника воспитательного отдела, приказом от 01.09.2021 года также была назначена классным руководителем группы ПК-21. (т.1 л.д.9-20, 95, 112-126).

В соответствии с трудовым договором, Т.Н.Е. установлена продолжительность рабочей недели – 40 часов, количество выходных дней – 2 (суббота, воскресенье), продолжительность ежедневной работы – 8 часов, ненормированный рабочий день (т.1 л.д. 16-18 118-122).

Приказом директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» № от 09.06.2021 года к Т.Н.Е. было применено дисциплинарное взыскание в виде замечания за не исполнение своих должностных обязанностей, а именно в связи с несвоевременном информировании и.о.директора ФИО13 и начальника отдела безопасности ФИО14 о произошедшем инциденте со студенткой ФИО28 (т.1 л.д. 84)

Из объяснительной зам директора по УВР Трефиловой Н.Е. от 04.06.2021 года следует, что 27.05.2021 год в 22.31 час. от воспитателя ФИО19 ей стало известно, что в 21.00 час. в общежитие пришла студентка ФИО28, рассказала воспитателю, что ее избили. 28.05.2021 года после беседы с ФИО28, последняя обратилась с заявлением в отдел полиции для привлечения виновных лиц к ответственности. После подачи заявления в полицию ФИО28 стало плохо и ей была вызвана бригада скорой медицинской помощи. 28.05.2021 года о произошедшем инциденте она не сообщила и.о.директора, но держала вопрос на контроле. 01.06.2021 года она сообщила информацию о случившемся на утренней планерке педагогического коллектива. Администрация на данную информацию не отреагировала (т.1 л.д.85).

Обстоятельства произошедшего со студенткой ФИО28 подтверждаются также объяснительными воспитателей ФИО9, ФИО19 мл.воспитателя ФИО18 от 04.06.2021 года на имя директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» (т.1 л.д.86-91).

Приказом директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» № 08.09.2021 года, 17.09.2021 года Т.Н.Е. была освобождена от работы с сохранением места работы, должности и с сохранением заработка на время исполнения государственных обязанностей, а именно для подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ (т.1 л.д. 38, 127, 128)

Согласно справке председателя территориальной избирательной комиссии Яшкинского муниципального округа от 28.09.2021 года, Т.Н.Е. 17 и 18 сентября 2021 года с 08-00 ч. до 20-00 ч., а также с 08-00 ч. 19 сентября 2021 года до 02-00 часов 20 сентября 2021 года находилась на избирательном участке №1677 в качестве председателя участковой избирательной комиссии (т.1 л.д. 40).

Приказом директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» от 17.09.2021 года в связи с выездом директора за пределы муниципального округа в связи с производственной необходимостью обязанности директора на 18.09.2021 года были возложены на ФИО8, 19.09.2021 года на ФИО12 (т.1 л.д. 129).

На основании Приказа директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» № от 20.09.2021 года к Т.Н.Е. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения, в связи с неисполнением своих должностных обязанностей, выразившемся в не информировании администрации ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших случаях нарушения дисциплины студентами, относящихся к категории детей-сирот, правил проживания в студенческом общежитии (т.1 л.д. 41)..

Приказом №-ЛС от 28.09.2021 года она была уволена с 21.09.2021 года, трудовой договор с ней расторгнут по инициативе работодателя, на основании, п.5 ч.1 ст. 81 ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, при наличии дисциплинарного взыскания (п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ) (т.1 л.д. 42).

В качестве оснований для вынесения приказа указаны: докладная записка УВР и МР ФИО8 от 20.09.2021 года, объяснительная записка Т.Н.Е. от 20.09.2021 года, приказ о дисциплинарном взыскании в виде замечания от 09.09.2021 года №).

В докладной записке от 20.09.2021 года на имя директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» директор УВР и МР ФИО8, указала, что в ночь с 17.09.2021 г. на 18.09.2021 г. ФИО27 спрятался в 505 комнате у ФИО29, хотя должен был находиться в изоляторе на первом этаже, замечания на воспитателей ФИО9 и ФИО16 не реагировал, вел себя агрессивно, воспитатели вызвали на помощь охранника ФИО17, ФИО27 начал кричать

угрожать всем физической расправой и никак не мог успокоиться. ФИО9 позвонила начальнику воспитательного отдела Т.Н.Е., которая сказала, что она не придет и отправила вместо себя ФИО10, который успокоил ФИО27. Обо всем этом она узнала случайно в 12-00 часов 18.09.2021 года, начальник воспитательного отдела Т.Н.Е. ей о случившемся не сообщила, прислала фотографию социальному педагогу ФИО15 на телефон с докладной от воспитателей и охранника и больше никаких действий не предпринимала. В этот день на смене в общежитии была воспитатель ФИО11, которая отдала ей докладную записку, она провела с ФИО27 и ФИО29 воспитательную беседу, взяла с них объяснительные и ушла. 19.09.2021 г. в 21-30 вечера мне позвонила ФИО18 (помощник воспитателя) и сказала, что ФИО27 и ФИО29 пришли в общежитие в неадекватном состоянии. Она сразу пришла в общежитие, дежурный воспитатель ФИО19 сказала, что она звонила начальнику воспитательного отдела Т.Н.Е., однако та отказалась прийти в общежитие, так как находилась на выборах, ей Трефилова о произошедшем также не сообщила. Она позвонила социальному педагогу ФИО15 начальнику отдела безопасности ФИО14, после приезда которых было принято решение вызвать сотрудников полиции. ДД.ММ.ГГГГ социальный педагог ФИО15 и воспитатель ФИО9 в 10-20 ч. рассказали ей, что ФИО29 не пришел на занятия, в общежитии отсутствует, на звонки не отвечает. Через некоторое время студенту удалось дозвониться и сотрудники выехали за ним. По словам ФИО15 в 10-12 мин. ей позвонила Т.Н.Е. и спросила, знает ли она о произошедшем, что они теперь будут делать, ей до сих пор от Т.Н.Е. никаких пояснений или сообщений не поступило. ФИО15 сказала, Трефиловой Н.Е., что ФИО29 сбежал и за ним выехали сотрудники, что необходимо срочно ее присутствие, но Трефилова ответила, что они придут на работу в 11-00 час.(т.1 л.д.83)

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются объяснительными несовершеннолетних ФИО27 и ФИО29 на имя директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации», докладной воспитателей ФИО9, ФИО16, охранника ФИО17 от ДД.ММ.ГГГГ, объяснительной воспитателя ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника воспитательного отдела Трефиловой, докладными мед.работника ФИО20, охранника общежития техникума ФИО17 от ДД.ММ.ГГГГ, докладных начальника отдела безопасности ФИО14 и воспитателей ФИО19 и ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ, объяснительной младшего воспитателя ФИО18 от ДД.ММ.ГГГГ, объяснительными педагога-психолога ФИО15 и преподавателя ФИО10, докладной запиской мастера ПО ФИО22, воспитателя ФИО19, докладной запиской директора УВР и МР ФИО8 от ДД.ММ.ГГГГ на имя директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» (т.1 л.д. 64, 67-82).

Из объяснительных Т.Н.Е. от 20.09.2021 года следует, что

- 17.09.2021 года в 22.35 ч. ей позвонила воспитатель ФИО9 и доложила, что ФИО27 не хочет спускаться с 5 этажа на первый в свою комнату, в адрес воспитателя и дежурного выражался нецензурной бранью. Она попросила ФИО10, который, работая в общежитии помощником воспитателя, нашел с Данилом общий язык, поговорить с Данилом. Конфликт был улажен, поэтому она не сообщила о случившемся.

- 19.09.2021 года в 21.42 ч. ей написала СМС ФИО19 о том, что в общежитии беспорядки. Она ответила, чтобы вызвали директор УВР и МР ФИО8 В 21.43 ч. ей пришло СМС-сообщение о том, что ФИО8 в общежитии и знает, что она в курсе. Профилактическую работу со студентами провести не могла, так как была на избирательном участке. В известность о произошедшем ФИО8 не поставила, так как та была уже в курсе о случившемся (т.1 л.д.65, 66).

Налагая на Т.Н.Е. дисциплинарные взыскания в виде замечания и в виде увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 ТК РФ, работодатель полагал, что она в обоих случаях не исполнила свои должностные обязанности, что выразилось в не информировании администрации ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших случаях нарушения студентами, относящихся к категории детей-сирот, правил проживания в студенческом общежитии.

Однако суд полагает данный вывод ответчика необоснованным и не усматривает в действиях Т.Н.Е. признаков дисциплинарных проступков.

Работодателю было известно, что в пятницу 17.09.2021 г., субботу 18.09.2021 г. и воскресенье 19.09.2021 г. Т.Н.Е. находилась на избирательном участке, являясь председателем комиссии.

По смыслу изложенных норм ТК РФ и разъяснений Пленума Верховного суда РФ, основанием для применения к работнику дисциплинарного взыскания, является факт совершения работником дисциплинарного проступка, которое в силу норм действующего трудового законодательства следует рассматривать, как виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя. Противоправность действий или бездействия работников означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Таким образом, дисциплинарным проступком могут быть признаны только такие противоправные действия (бездействие) работника, которые непосредственно связаны с исполнением им трудовых обязанностей. Формальное нарушение работником любой иной обязанности, не предусмотренной трудовым договором, в отношении которой трудовое законодательство прямо не предусмотрело конкретных мер ответственности, он не должен нести дисциплинарную ответственность, поскольку в формальном смысле факт нарушения трудовых обязанностей отсутствует. Т.е. неисполнение обязанностей, которые не предусмотрена, трудовым договором должностной инструкцией работника и иными локальными актами работодателя, нельзя признать законным основанием для наложения на него дисциплинарного взыскания.

Ни имеющимися в материалах дела трудовым договором, заключенным с Т.Н.Е., ни должностной инструкцией начальника воспитательного отдела (т.1 л.д. 21-26, 135-140), ни должностной инструкцией заместителя директора по воспитательной работе (т.1 л.д. 130-134), ни правилами внутреннего трудового распорядка ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» (т.1 л.д.27-37, 141-142) прямо не предусмотрена обязанность Т.Н.Е. по немедленному информированию работодателя о произошедших случаях со студентами. Доказательств того, что в каком-либо ином порядке истцу разъяснялась указанная обязанность, ответчиком в материалы дела не представлено.

Довод представителя ответчика о том, что после первого дисциплинарного взыскания Трефилова не обратилась к руководству техникума для разъяснения пробелов в должностной инструкции, касающихся вопроса о порядке действий в чрезвычайной ситуации, в том числе порядка информирования о них руководства, являются несостоятельными, поскольку обязанность по разъяснению порядка действий в тех ли иных ситуациях, по устранению пробелов в установленных обязанностях работника, в силу ст.22 ТК РФ, лежит именно на работодателе.

Ссылка представителя ответчика на предусмотренный трудовым договором ненормированный рабочий день Т.Н.Е. также является необоснованной и противоречит действующему законодательству. Как установлено ст.101 ТК РФ, ненормированный рабочий день - особый режим работы, в соответствии с которым отдельные работники могут по

распоряжению работодателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению своих трудовых функций за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени. Как следует из разъяснений, изложенных в Письме Министерства труда и социальной защиты РФ от 29 октября 2018 г. № 14-2/ООГ-8616 «О порядке привлечения работника к работе в режиме ненормированного рабочего времени в выходной и нерабочий праздничный день», ненормированный режим не означает, что к труду допустимо привлекать в любое время. Можно делать это лишь до начала рабочего дня и после его окончания. А в выходные и праздники у работников с ненормированным режимом должно быть время отдыха. Вызывать этих сотрудников на работу в выходной или нерабочий праздничный день нужно по общим правилам. Оплачивается такой труд не менее чем в двойном размере. Доказательства того, что начальнику воспитательного отдела Т.Н.Е. поступали какие-то распоряжения вышестоящего руководства о выполнении своих трудовых функций за пределами установленной для нее продолжительности рабочего времени, в материалах дела отсутствуют, ответчиком также не представлены.

Как установлено судом, на 17.09.2021 года приказом директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» Т.Н.Е. была освобождена от работы на время исполнения государственных обязанностей, 18 и 19 сентября 2021 года являлись выходными днями в соответствии с установленным трудовым договором режимом рабочего времени, в которые Т.Н.Е. кроме того находилась на избирательном участке в качестве председателя участковой избирательной комиссии, а значит, не имела возможности и не должна была исполнять трудовые обязанности, а также информировать руководство о произошедших инцидентах со студентами.

То обстоятельство, что после расторжения трудового договора с Т.Н.Е. в её рабочем кабинете были обнаружены докладные записки воспитателей на ее имя, содержащие информацию о происшествиях с участием обучающихся, которые Т.Н.Е. не были доведены до руководства, не могут являться предметом рассмотрения дела, не подлежат учету в качестве характеризующих данных истца, поскольку при наложении на истца дисциплинарных взысканий работодателю не были известны и им не учитывались.

По тем же основаниям судом отклоняются доводы представителя ответчика о невыполнении истцом обязанности по контролю за студенческим общежитием, не организовывала беседы с нарушителями установленных правил поведения, поскольку в данном случае предметом рассмотрения дела не являются и не имеют юридического значения, так как основаниями для наложения на истца дисциплинарных взысканий явились только факты не информирования руководства ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о произошедших со студентами инцидентов.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 192 Трудового кодекса РФ работник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, соответственно, приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности должен содержать подробное описание места, времени, обстоятельств совершения работником дисциплинарного проступка, четкую и понятную для работника формулировку вины во вменяемом ему работодателем дисциплинарном проступке, ссылку на нормы локальных нормативных актов, которые были нарушены работником, отсутствие в приказе о привлечении лица к дисциплинарной ответственности указанных выше обстоятельств свидетельствует об отсутствии правовых оснований для квалификации действий работника как дисциплинарного проступка, поскольку проступок не может характеризоваться как понятие неопределенное, основанное лишь на внутреннем убеждении работодателя, а вывод о виновности работника не может быть основан на предположениях работодателя о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке.

Ни из приказов о наложении дисциплинарных взысканий от 09.06.2021 года, от 20.09.2021 года, ни из приказа об увольнении от 21.09.2021 года, ни из документов, явившихся основанием для его вынесения не усматривается какие именно нормы (конкретные пункты) каких локальных нормативных актов нарушены истцом, в связи с чем, они указанные приказы не могут быть признаны законными.

Пункт 2.10 должностной инструкции начальника воспитательного отдела, на который ссылается представитель ответчика при рассмотрении дела предусматривает лишь обязанность Т.Н.Е. организовать и контролировать соблюдение законных прав обучающихся и студентов из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нарушений которой истцом при рассмотрении дела не установлено.

Поскольку факты виновного неисполнения истцом своих трудовых обязанностей, явившиеся поводами к наложению на истца дисциплинарных взысканий и его увольнению ответчиком не доказаны, суд полагает, что отсутствовали предусмотренные законом основания для увольнения Т.Н.Е., в соответствии с п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ.

При установленных обстоятельствах, исковые требования Т.Н.Е. к ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» о признании незаконным приказа директора ГОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» № от 20.09.2021 года о применении к ней меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с неисполнением должностных обязанностей, и приказа №-ЛС от 21.09.2021 года о прекращении (расторжении) заключенного с ней трудового договора №, и восстановлении ее на работе в должности начальника воспитательного отдела Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации», подлежат удовлетворению.

В силу ст.396 ТК РФ, решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному исполнению.

Также с ответчика, в силу ст.394 ТК РФ, подлежит средний заработок за время вынужденного прогула.

Согласно ст.139 ТК РФ, при любом режиме работы расчёт средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале с 1-го по 28-е (29-е) число включительно).

В п.62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" указано, что средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 ТК РФ. Поскольку Кодекс (статья 139) установил единый порядок исчисления средней заработной платы для всех случаев определения её размера, в таком же порядке следует определять средний заработок при взыскании денежных сумм при вынужденном прогуле, в связи с неправильной формулировкой причины увольнения (часть восьмая статьи 394 ТК РФ) При этом необходимо иметь в виду, что особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного статьей

139 Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации с учётом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть седьмая статьи 139 ТК РФ).

Особенности порядка исчисления средней заработной платы (среднего заработка) для всех случаев определения ее размера, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации установлен Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 N 922 (ред. от 10.12.2016) "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы"

Исходя из п.9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», средний заработок работника определяется путём умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате.

Расчет средней заработной платы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, произведен судом с учетом вышеуказанного постановления, в соответствии со ст. 139 Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из фактически начисленной истцу заработной платы и фактически отработанного времени, подтвержденных представленными в материалы дела справками, которые по существу в части фактически начисленной заработной платы истцом не оспаривались, и согласно которым размер средневзвешенной заработной платы истца составил 3 207,12 руб.

Период вынужденного прогула истца составил с 22.09.2021 г. по 25.11.2021 г., т.е., с учетом графика сменности - 47 дней.

Мнение истца о том, что период вынужденного прогула подлежит исчислению с 21.09.2021 года основан на неверном понимании закона, поскольку согласно ст.84.1 ТК РФ, днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника. С учетом того, что истец была уволена 21.09.2021 года, т.е. в день, который являлся ее последним рабочим днем, исчисление периода вынужденного прогула следует исчислять с 22.09.2021 года.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию средняя заработная плата за период вынужденного прогула в размере 150 734,64 руб. (в том числе НДФЛ).

Поскольку судом установлено нарушение трудовых прав истца, его требования о взыскании компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению.

Так, согласно ч.9 ст.394 ТК РФ, в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

В силу ч.1 ст.237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Из разъяснений, содержащихся в п. 63 следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

В п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Руководствуясь вышеуказанными нормами материального права, установив обстоятельства незаконного привлечения истца к дисциплинарной ответственности, учитывая длительность нарушения его трудовых прав, необходимость разрешения спора в судебном порядке, в связи с чем, истец Т.Н.Е. испытывала нравственные страдания и переживания, выразившихся в перенесенных ею чувствах унижения, оскорбления, беспомощности, отрицательная формулировка увольнения, причинившая вред ее деловой репутации, с учетом степени вины ответчика, степени и характера понесенных истцом нравственных страданий, требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в заявленном истцом размере – 10 000 рублей.

При этом доказательств того, что указанная работодателем формулировка увольнения каким-либо образом ограничила истца в возможности устроиться на приличную работу, истцом не приведено.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Установлено, что истцом в связи с защитой нарушенного права и обращение в суд понесены расходы по оплате юридических услуг за составление искового заявления в размере 3 500 рублей, которые в силу ч.1 ст.98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Поскольку при подаче иска в суд, истец, в соответствии с подп.1 п.1 ст.333.36 Налогового кодекса РФ, от уплаты государственной пошлины освобожден, в силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина в размере 4 515 руб., рассчитанная в соответствии с подп.1,2 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ ((150 734,64 - 100 000 *2% = 1 014,69 + 3200 = 4 214,6)+300), подлежит взысканию с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Т.Н.Е. к Государственному профессиональному образовательному учреждению «Яшкинский техникум технологий и механизации» о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать незаконным приказ № от 20.09.2021 г. директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» ФИО7 о применении дисциплинарного взыскания в связи с неисполнением своих должностных обязанностей в отношении Т.Н.Е.

Признать незаконным приказ №-ЛС от 21.09.2021 г. директора ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» ФИО7 о прекращении (расторжении) трудового договора № от 29.12.2015 г., заключенного между государственным профессиональным образовательным учреждением «Яшкинский техникум технологий и механизации» и Т.Н.Е.

Восстановить Т.Н.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в должности начальника воспитательного отдела Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации».

Взыскать с Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации» в пользу Т.Н.Е.:

- средний заработок за время вынужденного прогула за период с 22.09.2021 г. по 25.11.2021 г. в размере 150 734 (сто пятьдесят тысяч семьсот тридцать четыре) рубля 64 копейки (в том числе НДФЛ)

- компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей

- расходы по оплате услуг юриста за составление искового заявления в размере 3 500 (три тысяч пятьсот) рублей.

Всего взыскать 164 234 (сто шестьдесят четыре тысячи двести тридцать четыре) рубля 64 копейки.

Взыскать с Государственного профессионального образовательного учреждения «Яшкинский техникум технологий и механизации» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 515 (четыре тысячи пятьсот пятнадцать) рублей.

Решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд через Яшкинский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: _____ подпись Г.А. Алиудинова

Решение изготовлено в окончательной форме: 01 декабря 2021 года.

Судья: _____ подпись Г.А. Алиудинова

ВЗЫСКАНИЕ НЕВЫПЛАЧЕННОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, ДРУГИХ ВЫПЛАТ (И КОМПЕНСАЦИЙ ЗА ЗАДЕРЖКУ ИХ ВЫПЛАТЫ)

Содержание судебного решения: доначисление свыше МРОТ за учебную нагрузку, превышающую норму рабочего времени на ставку заработной платы. В том числе свыше МРОТ начислена оплата труда за работу в должности «воспитатель в группе продленного дня», оформленная дополнительным соглашением к трудовому договору как дополнительный объем педагогической нагрузки, компенсационная выплата за заведование учебным кабинетом, проверку письменных работ и классное руководство.

Дело №2-368/2020

01.12.2020

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Виноградовский районный суд Архангельской области в составе председательствующего Мой А.И., при секретаре Алекберовой В.В., с участием истца С.М.А., представителя истца К.М.В., представителей ответчика Б.М.Н., В.Г.А., О.С.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в п. Березник гражданское дело по иску С.М.А. к МБОУ «Березниковская средняя школа» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы,

установил:

С.М.А. обратилась в суд с указанным иском к МБОУ «Березниковская средняя школа». В обоснование требования указала, что работает в МБОУ «Березниковская средняя школа» в должности учителя начальных классов. В 2019-2020 учебном году работала по основной деятельности как учитель начальных классов и дополнительно выполняла учебную нагрузку по должности «воспитатель» в группе продленного дня во 2 «а» классе, а также по индивидуальному обучению ученицы 6 класса. В указанном учебном году была протарифицирована: по должности «учитель» с учебной нагрузкой в объеме 18 часов в неделю; по должности «Учитель» с учебной нагрузкой 3 часа в неделю для индивидуального обучения ученицы 6 класса по предмету «математика»; по должности «Воспитатель» с учебной нагрузкой 15 часов в неделю на 0,5 штатной единицы. За выполнение трудовых обязанностей по должности «учитель» начислялась и выплачивалась заработная плата, которая включала в себя: персональную ставку заработной платы в размере <данные изъяты> с учетом повышающего коэффициента по учреждению 15% и повышающего коэффициента за квалификационную категорию 15%, предусмотренных Положением о системе оплаты труда учреждения (с 01.10.2019 после индексации заработной платы на 4,3 % размер персональной ставки был установлен в размере <данные изъяты>.); постоянную стимулирующую выплату за стаж педагогической работы в образовательной отрасли - 12 %; постоянную стимулирующую выплату за работу по федеральному государственному общеобразовательному стандарту (ФГОС) - 5%.

За работу учителем при индивидуальном обучении стимулирующие и компенсационные выплаты не начислялись. За выполнение трудовых обязанностей по должности «воспитатель», предусмотренных должностной инструкцией, начислялась и выплачивалась заработная плата, которая включала в себя: персональную ставку заработной платы в размере <данные изъяты> с учетом повышающего коэффициента по учреждению 15% (с 01.10.2019 после индексации заработной платы на 4,3 % размер персональной ставки был установлен в размере <данные изъяты>); постоянная выплата за дополнительные виды работ, не связанные с основными обязанностями - 9%; за внеклассную работу - 25%. На фактический месячный заработок начислялись и выплачивались: районный коэффициент к заработной плате в размере 20%; процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера и (или) приравненных к ним местностях в размере 50%. Кроме обязанностей, возложенных должностной инструкцией, разработанной на основе квалификационной характеристики по должности «учитель», ей было предложено выполнять за дополнительную оплату другие виды работ: по классному руководству - 25% от персональной ставки заработной платы ежемесячно; проверка письменных работ - 20% от персональной ставки заработной платы ежемесячно; проведение внеурочных занятий - 2,5% от персональной ставки заработной платы ежемесячно; выполнение расчетов за питание учащихся в школьной столовой и сбор родительских средств на эти цели - <данные изъяты> ежемесячно. Дополнительные виды работ выполнялись в дополнительное время, за пределами нормируемой части рабочего времени. Считает, что ответчик при начислении заработной платы не учел требования ст. 133 ТК РФ в части определения размера оплаты труда. За выполнение нормы рабочего времени (на ставку заработной платы учителя - это 18 часов в неделю) и выполнение нормы труда (трудовых обязанностей) должна быть начислена заработная плата не ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. Выплаты (компенсационные доплаты) за выполнение дополнительных видов работ, не входящих в основные обязанности учителя, требуют дополнительных затрат рабочего времени, которое не входит в норму моего рабочего времени. Ответчик включил эти доплаты за выполнение дополнительных видов работ в заработную плату, которая не превышает минимальный размер оплаты труда за норму труда без учета дополнительных выплат. Просит суд: признать незаконными действия ответчика, выразившиеся в начислении заработной платы по должности «учитель» за сентябрь 2019 года и июнь 2020 года без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включения выплат (доплат) за выполнение мною дополнительных видов работ, не входящих в круг моих основных обязанностей (классное руководство, проверка письменных работ, внеурочная работа, расчеты по питанию детей), в состав минимального размера оплаты труда (МРОТ); признать незаконными действия

ответчика, выразившиеся в начислении мне заработной платы по должности «учитель» за 3 часа индивидуального обучения с 01 сентября 2019 года по 01 июля 2020 года менее минимального размера оплаты труда (МРОТ) в расчете на норму рабочего времени; признать незаконными действия ответчика, выразившиеся в начислении мне заработной платы с 09 сентября 2019 года по 31 мая 2020 года включительно по должности «воспитатель» без учета повышающего коэффициента за квалификационную категорию и без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение мною дополнительных видов работ, не входящих в круг моих основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда (МРОТ); взыскать с ответчика в её пользу <данные изъяты> недоначисленной и невыплаченной заработной платы за период с 1 сентября 2019 года по 1 июля 2020 года по должностям «учитель» и «воспитатель».

Истец С.М.А. и её представитель К.М.В. в судебном заседании заявленные иски поддержали по основаниям, изложенным в иске, уточнив суммы недоначисленной заработной платы. Просили взыскать задолженность в размере <данные изъяты>.

Представители ответчика, Б.М.Н., В.Г.А., О.С.К. в судебном заседании с требованием С.М.А. согласились частично, указав, что согласны с требованием о начислении по должности «воспитатель» с учетом повышающего коэффициента за квалификационную категорию, в остальной части с требованиями не согласны, так как по их мнению компенсационные надбавки подлежат включению в состав МРОТ, кроме того данные надбавки были установлены для того, что бы заработная плата истца составляла не менее МРОТ.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав стороны, пришел к следующему.

В соответствии со ст.ст. 7, 37 Конституции Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Закрепление на законодательном уровне минимального размера оплаты труда предназначено для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума.

Статья 133 ч.3 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата, включающая в себя все элементы, будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" с 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда составлял <данные изъяты> в месяц, с 1 января 2020 года <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 146 ТК РФ в повышенном размере оплачивается труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями.

Заработная плата конкретного работника устанавливается в трудовом договоре в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, которые разрабатываются на основе требований трудового законодательства (части 1 и 2 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации) и должны гарантировать каждому работнику определение его заработной платы с учетом установленных законодательством критериев, в том числе условий труда. При этом оплата труда, выполняемого в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате (статьи 148, 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом при разработке системы оплаты труда работодатель должен установить обоснованную дифференциацию оплаты труда, в том числе в зависимости от условий, в которых осуществляется трудовая деятельность. В соответствии с международными нормами и требованиями российского трудового законодательства не допускается установление заработной платы в одинаковом размере работникам, выполняющим работу по одной и той же профессии, специальности или должности (тарифицированную по одному разряду) в различных условиях.

При установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правила статей 2, 130, 132, 135, 146, 148, 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правило об оплате труда, осуществляемого в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в повышенном размере по сравнению с оплатой идентичного труда, выполняемого в нормальных климатических условиях.

Нормы главы 50 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливают особенности оплаты труда работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера, направленные на обеспечение государственных гарантий повышенной по сравнению со всеми остальными категориями работников оплаты труда, и не были изменены законодателем при внесении изменений в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом при установлении системы оплаты труда в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера, неблагоприятные факторы, связанные с работой в этих условиях, в соответствии со статьями 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации должны быть компенсированы специальными коэффициентами и надбавкой к заработной плате. Это означает, что заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях.

В соответствии перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. №1029 Виноградовский район Архангельской области отнесен к местности, приравненной к Крайнему Северу.

С. состоит в трудовых отношениях с ответчиком, выполняет работу в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, истцу установлен районный коэффициент в размере 20% и северная надбавка -50%.

Трудовым кодексом Российской Федерации гарантировано право каждого работника на справедливые условия труда, которое в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах включает справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности.

В силу ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе, за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с ч. 3 и 4 указанной статьи Трудового кодекса Российской Федерации тарифная ставка является фиксированным размером оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат. Оклад (должностной оклад) является фиксированным размером оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Согласно ст. 144 Трудового кодекса Российской Федерации системы оплаты труда (в том числе, тарифные системы оплаты труда) работников государственных и муниципальных учреждений устанавливаются: в муниципальных учреждениях - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Статья 135 Трудового кодекса Российской Федерации закрепляет следующие положения: заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Локальные нормативные акты, устанавливающие системы оплаты труда, принимаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников. Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Условия оплаты труда, определенные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии со ст. 8 Трудового кодекса РФ работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

В соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению (ст. 9 Трудового кодекса РФ).

К числу основных принципов правового регулирования трудовых отношений иных непосредственно связанных с ними отношений ст. 2 Трудового кодекса РФ относит обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключенного договора, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В силу ст. 57 Трудового кодекса РФ обязательными для включения в трудовой договор являются, в частности, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); компенсации за тяжелую работу и работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте.

Таким образом, система оплаты труда применительно к ст. 135 Трудового кодекса РФ включает:

- фиксированный размер оплаты труда (оклад, тарифные ставки) с учетом квалификации, сложности, количества и качества выполненной работы (ст. 143 Трудового кодекса РФ);
- доплаты, надбавки компенсационного характера (например, ст. 146 Трудового кодекса РФ - Оплата труда в особых условиях; ст. 147 Трудового кодекса РФ - Оплата труда работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда; ст. 148 Трудового кодекса РФ - Оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями; ст. 149 Трудового кодекса - Оплата труда в других случаях выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных);
- доплаты и надбавки стимулирующего характера (ст. 191ст. 191 Трудового кодекса РФ - Поощрения за труд).

При этом, установленный в организации локальными нормативными актами фиксированный размер оплаты труда основан на нормах прямого действия, поскольку они служат непосредственным основанием для соответствующей выплаты работнику, полностью отработавшему норму рабочего времени и выполнившего трудовые обязанности в нормальных условиях труда.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость при установлении системы оплаты труда в равной мере соблюдать как норму, гарантирующую работнику, полностью отработавшему за

месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правила статей 2, 132, 135, 146, 148, 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правило об оплате труда, осуществляемого в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и в местностях с особыми климатическими условиями в повышенном размере по сравнению с оплатой идентичного труда, выполняемого в нормальных климатических условиях (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 г. N1160-О-О, от 17 декабря 2009 г. N1557-О-О, от 25 февраля 2010 г. N162-О-О и от 25 февраля 2013 г. N327-О).

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2019 г. N17-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ж." взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. N40-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Л." признаны взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей).

Компенсации - это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом компенсационные выплаты не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда.

Согласно части 1 статьи 60.2 Трудового кодекса Российской Федерации с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (статья 151 настоящего Кодекса).

Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности) (часть 2 статьи Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 151 Трудового кодекса Российской Федерации при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику производится доплата. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы (статья 60.2 настоящего Кодекса).

В соответствии со статьей 282 Трудового кодекса Российской Федерации совместительство - выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

Согласно статьи 285 Трудового кодекса Российской Федерации оплата труда лиц, работающих по совместительству, производится пропорционально отработанному времени, в зависимости от выработки либо на других условиях, определенных трудовым договором.

При совмещении профессий (должностей) работнику производится доплата (статья 151 Трудового кодекса Российской Федерации).

При этом ни минимальный, ни максимальный размеры доплаты законодательно не определены. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы (статья 60.2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Оплата труда лиц, работающих по совместительству, производится пропорционально отработанному времени, в зависимости от выработки либо на других условиях, определенных трудовым договором.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что истец С.М.А. состоит в трудовых отношениях с МБОУ «Березниковская средняя школа». С.М.А. в учебном 2019-2020 году работала в качестве учителя начальных классов с учебной нагрузкой в объеме 18 часов в неделю; учителя с учебной нагрузкой 3 часа в неделю для индивидуального обучения ученицы 6 класса по предмету «математика»; воспитателя с учебной нагрузкой 15 часов в неделю на 0,5 штатной единицы.

Согласно п. 5.19 коллективного договора МБОУ «Березниковская средняя школа» на 2017-2020 годы при выполнении педагогической работы по иной должности, по которой не установлена квалификационная категория, педагогическим работникам устанавливаются условия оплаты труда применительно к имеющейся квалификационной категории в аналогичном порядке.

В судебном заседании представители ответчика согласны с истцом, что при начислении заработной платы по должности «воспитатель» С. должна была начисляться доплата за квалификационную категорию.

В соответствии с Порядком определения учебной нагрузки педагогических работников, указанной в трудовом договоре, утвержденным приказом Министерства образования Российской Федерации от 22 декабря 2014 года №1601 (далее по тексту - Приказ №1601), норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы (нормируемая часть педагогической работы) составляет 18 часов в неделю.

Согласно п. 2.8.1 приложения 1 к Приказу №1601, учителям организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, устанавливается норма часов учебной

(преподавательской) работы 18 часов в неделю за ставку заработной платы, которая признана нормируемой частью их педагогической работы и расчетной величиной для исчисления заработной платы за месяц.

Согласно ч. 1 ст. 60.1 ТК РФ, работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство) и (или) у другого работодателя (внешнее совместительство). Выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время именуется совместительством. Работа, выполняемая в порядке совместительства на основании трудового договора, заключенного с тем же работодателем, с которым работник состоит уже в трудовых отношениях, является внутренним совместительством.

Статьей 37 Конституции Российской Федерации установлено, что труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

С.М.А в 2019-2020 учебном году выполняла работу по трем должностям: ставка -учитель начальных классов; 0,5 ставки воспитатель группы продленного дня; 3 часа учитель индивидуального обучения по предмету «математика».

В судебном заседании установлено, что ответчик, начислял истцу заработную плату по должностям: «учитель» за сентябрь 2019 года и июнь 2020 года без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение дополнительных работ, не входящих в круг основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда; «учитель» за три часа индивидуального обучения с 03 октября 2019 года по июнь 2020 года менее минимального размера оплаты труда в расчете на норму рабочего времени; «воспитатель» с 09 сентября 2019 года по июнь 2020 года без учета повышающего коэффициента за квалификационную категорию и без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение дополнительных работ, не входящих в круг основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда.

Указанный факт стороной ответчика не оспаривается.

Доводы представителей ответчика о законности включения компенсационных доплат за совместительство в состав получаемой заработной платы при ее доведении до МРОТ, основаны на неправильном применении вышеприведенных норм материального права.

Учитывая вышеизложенные нормы, суд считает незаконными действия ответчика по начислению в спорные периоды заработной платы за работу учителя без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение дополнительных работ, не входящих в круг основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда.

Из расчета истца следует, что задолженность по заработной плате истца за 2019-2020 учебный год составила <данные изъяты>, из них: за работу в должности учителя начальных классов - <данные изъяты>; за работу в должности учителя индивидуального обучения по предмету «математика» в размере <данные изъяты>; за работу воспитателя группы продленного дня - <данные изъяты>

Данный расчет проверен судом и признается верно составленным, стороной ответчика не оспаривается.

Таким образом, заявленный С.М.А. иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК РФ, суд

решил:

иск С.М.А. к МБОУ «Березниковская средняя школа» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы удовлетворить.

Признать незаконным действия МБОУ «Березниковская средняя школа», выразившиеся в начислении заработной платы по должности «учитель» за сентябрь 2019 года и июнь 2020 года без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение дополнительных работ, не входящих в круг основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда.

Признать незаконным действия МБОУ «Березниковская средняя школа», выразившиеся в начислении заработной платы по должности «учитель» за три часа индивидуального обучения с 03 октября 2019 года по июнь 2020 года менее минимального размера оплаты труда в расчете на норму рабочего времени.

Признать незаконным действия МБОУ «Березниковская средняя школа», выразившиеся в начислении заработной платы по должности «воспитатель» с 09 сентября 2019 года по июнь 2020 года без учета повышающего коэффициента за квалификационную категорию и без учета нормы учебной (педагогической) нагрузки и включении выплат (доплат) за выполнение дополнительных работ, не входящих в круг основных обязанностей, в состав минимального размера оплаты труда.

Взыскать с МБОУ «Березниковская средняя школа» в пользу С.М.А. задолженность по заработной плате в размере 34 880 рублей 40 копеек.

Взыскать с МБОУ «Березниковская средняя школа» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1246 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Архангельский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Виноградовский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 04 декабря 2020 года.

Судья

А.И. Мой

Содержание судебного решения: о взыскании излишне выплаченной ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения.

Дело № 2-2-3511/2021

Решение
Именем Российской Федерации

22.12.2021 года город Балаково
Балаковский районный суд Саратовской области в составе
судьи Кротова А.В.,
при помощнике Хмелевских С.Ю.,
с участием представителя истца Д.М.А.,
ответчика Т.Ж.П.
представителя ответчика Г.Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» к Т.Ж.П. о взыскании излишне выплаченной ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения,

установил:

ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» обратилось в суд с иском к Т.Ж.П. о взыскании излишне выплаченной ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 77694,05 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что Т.Ж.П. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» (далее - УСПН) для назначения ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее - ЕДВ на ЖКУ). Оформленное, подписанное и поданное Т.Ж.П. заявление-обязательство установленного образца содержало формулировку: «Я ознакомил(ась) с обстоятельствами, влекущими изменение размера ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг или прекращения его выплаты, и обязуюсь своевременно (в течение, чем в месячный срок) извещать орган социальной защиты населения о их наступлении». Подписав данное заявление, Т.Ж.П. тем самым приняла на себя ответственность и определенные обязательства.

Т.Ж.П., как педагогическому работнику, образовательной организации, проживающему работающему в сельской местности, решением от ДД.ММ.ГГГГ была назначена ЕДВ ЖКУ с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выplatного дела Т.Ж.П. выплата производилась соответствии с действующим законодательством ежемесячно, своевременно и в полном объеме путем перечисления денежных средств на пластиковую карт № Балаковского отделения № ПАО «Сбербанк России».

ДД.ММ.ГГГГ Т.Ж.П. вновь обратилась в УСПН за проведением перерасчета (корректировки) компенсации по справкам о начисленных и оплаченных суммах, выданным ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», ПАО «Саратовэнерго» представив копию трудовой книжки, с отметкой об увольнении с должности учителя МАОУ «Основная общеобразовательная школа <адрес>» Балаковского <адрес> Саратовской области с ДД.ММ.ГГГГ.

Обязательство по своевременному информированию учреждения социальной поддержки населения об изменении условий, обязательных для получения ЕДВ для ЖКУ в соответствии с пунктом 20 Постановления №-П Т.Ж.П. не исполнено.

Управлением приняты распоряжение и решение от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении назначения ЕДВ на ЖКУ с ДД.ММ.ГГГГ и удержании излишне выплаченной ЕДВ на ЖКУ.

В связи с несвоевременным сообщением Т.Ж.П. об увольнении с должности педагогического работника, образовалась переплата ЕДВ на ЖКУ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 77694,05 руб., которые подлежат возмещению гражданином в бюджет Саратовской области.

В судебном заседании представитель истца Д.М.А., поддержала заявленные требования и просила их удовлетворить.

Ответчик Т.Ж.П. представитель ответчика Г.Т.А. полагали необоснованными требования истца в связи с тем, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчик замещала должность учителя истории. В связи с чем имела права на льготу.

Заслушав в судебном заседании объяснения лиц, исследовав письменные материалы дела, с учетом возражений ответчика, суд находит искомые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации к основам конституционного строя относится обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина. Государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется статьей 45 частью 1, статьей 46 частями 1, 2 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с законом Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ № "Об установлении размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления (топлива) и электроэнергии педагогическим работникам образовательных организаций, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) (далее - Закон №-ЗСО)

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона №-ЗСО ежемесячная денежная выплата на оплату жилого помещения и коммунальных услуг гражданам, указанным в статье данного Закона, производится органом социальной защиты населения по мест жительства или пребывания (по их выбору) в порядке, утвержденном Постановлением Правительства Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ № "Об утверждении Положения о порядке предоставления ежемесячно денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих и работающих в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)" (далее - Постановление № П).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 Постановления №-П право на получение ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг имеют педагогические работники, работающие в областных государственных и муниципальных организациях здравоохранения, культуры и искусства, системы социальной защиты.

Согласно подпункта б пункта 28 Постановления №-П выплата ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг прекращается с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили обстоятельства, вследствие которых гражданином утрачено право на получение ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

В судебном заседании установлено следующее. Т.Ж.П. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» (далее - УСПН) для назначения ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее - ЕДВ на ЖКУ). Оформленное, подписанное и поданное Т.Ж.П. заявление-обязательство установленного образца содержало формулировку: «Я ознакомился(лась) с обстоятельствами, влекущими изменение размера ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг или прекращения его выплаты, и обязуюсь своевременно (в течение, чем в месячный срок) извещать орган социальной защиты населения о их наступлении». Подписав данное заявление, Т.Ж.П. тем самым приняла на себя ответственность и определенные обязательства.

Т.Ж.П., как педагогическому работнику, образовательной организации, проживающему работающему в сельской местности, решением от ДД.ММ.ГГГГ была назначена ЕДВ ЖКУ с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выplatного дела Т.Ж.П. выплата производилась соответствии с действующим законодательством ежемесячно, своевременно и в полном объеме путем перечисления денежных средств на пластиковую карт № Балаковского отделения № ПАО «Сбербанк России».

ДД.ММ.ГГГГ Т.Ж.П. вновь обратилась в УСПН за проведением перерасчета (корректировки) компенсации по справкам о начисленных и оплаченных суммах, выданным ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», ПАО «Саратовэнерго» представив копию трудовой книжки, с отметкой об увольнении с должности учителя МАОУ «Основная общеобразовательная школа <адрес>» Балаковского <адрес> Саратовской области с ДД.ММ.ГГГГ.

Управлением приняты распоряжение и решение от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении назначения ЕДВ на ЖКУ с ДД.ММ.ГГГГ и удержании излишне выплаченной ЕДВ на ЖКУ.

Ответчик в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работала в качестве учителя истории в сельской местности.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона №-ЗСО ежемесячная денежная выплата на оплату жилого помещения и коммунальных услуг гражданам, указанным в статье данного Закона, производится отдельным категориям граждан, проживающих и работающих в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)" (далее - Постановление № П). В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 Постановления №-П право на получение ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг имеют педагогические работники, работающие в областных государственных и муниципальных организациях здравоохранения, культуры и искусства, системы социальной защиты.

В связи с чем в иске ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» к Т.Ж.П. следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В иске ГКУ СО «Управление социальной поддержки населения Балаковского <адрес>» к Т.Ж. П. о взыскании излишне выплаченной ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения отказать.

В течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме на него может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда через Балаковский районный суд Саратовской области.

Судья А.В. Кротов

Мотивированно решение изготовлено 29.12.2021 года

Судья А.В. Кротов

Содержание судебного решения: о взыскании незаконно полученных сумм ежемесячной денежной выплаты за работу на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом.

Производство №2-440/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Спасск-Рязанский 05 октября 2021г.

Спасский районный суд Рязанской области в составе:

председательствующего – судьи Панкина Д.Н.,

при секретаре – Суворовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по исковому заявлению Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области к Д.О.А. о взыскании незаконно полученных сумм ежемесячной денежной выплаты,

У С Т А Н О В И Л :

ГУ – ОПФ РФ по Рязанской области обратилось в суд с иском к Д.О.А. о взыскании незаконно полученных сумм ежемесячной денежной выплаты, мотивируя свои требования тем, что ответчик Д.О.А. с ДД.ММ.ГГГГ. работала в МБОУ

«Панинская основная общеобразовательная школа», расположенном по адресу: Рязанская область, Спасский район, с.Панино.

С ДД.ММ.ГГГГ территориальным органом ПФР на основании заявления ответчику Д.О.А. была установлена ежемесячная денежная выплата (ЕДВ), как гражданину РФ, постоянно работающему на территории зоны с льготным социально - экономическим статусом, к которой отнесено с.Панино.

Д.О.А. была проинформирована об обязанности безотлагательно сообщать территориальному органу Пенсионного фонда РФ об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты, и иных обстоятельствах, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты, что подтверждается п.5 поданного ею заявления от ДД.ММ.ГГГГ

Территориальным органом Пенсионного фонда РФ при проведении проверки было установлено, что согласно сведениям о трудовой деятельности, представляемых из информационных ресурсов ПФР и сформированных на основании сведений, предоставляемых работодателем, ответчиком Д.О.А. прекращена трудовая деятельность в указанной организации с ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, право на ЕДВ с ДД.ММ.ГГГГ Д.О.А. не имела.

Решением территориального органа ПФР от ДД.ММ.ГГГГ. № Д.О.А. в связи с утратой права прекращена выплата ЕДВ с ДД.ММ.ГГГГ.

Вследствие несообщения ответчиком о прекращении трудовой деятельности, которая протекала на территории, отнесенной к зоне с льготным социально - экономическим статусом, за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. образовалась переплата ЕДВ в сумме <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ. в адрес ответчика Д.О.А. было направлено письменное уведомление - требование о наличии за нею неосновательно полученных сумм ежемесячной денежной выплаты и возможности их возврата в добровольном порядке.

Требование ответчиком получено, но оставлено без должного внимания и удовлетворения.

Общая сумма требуемых в судебном порядке денежных средств является неосновательным обогащением, а ответчик Д.О.А. – лицом, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего - ПФР), в связи с чем, обязана возвратить ПФР неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) (ст.1102 ГК РФ). К исключениям, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ, данный случай не относится.

В связи с изложенным, истец ГУ - ОПФ РФ по Рязанской области просит взыскать с ответчика Д.О.А. переплату ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 50 665 рублей 58 копеек в пользу Пенсионного фонда Российской Федерации на счет ГУ – ОПФ РФ по Рязанской области.

Истец ГУ - ОПФ РФ по Рязанской области был надлежаще извещен о месте и времени судебного разбирательства, но в судебное заседание представитель истца не прибыл, при этом представитель истца Л.А.С. обратилась с заявлением о проведении судебного заседания в отсутствие представителя истца, а также указала, что истец поддерживает заявленные требования в полном объеме, а также указала, что законодательством именно на ответчика возложена обязанность сообщить в Пенсионный фонд РФ об обстоятельствах, влекущих прекращение ЕДВ. При обращении Д.О.А. в Пенсионный фонд за назначением страховой пенсии по старости пенсионным органом проводилась только оценка ее пенсионных прав для назначения пенсии и определения ее размера. При этом ответчик Д.О.А. не подавала заявления о прекращении выплаты ЕДВ. Факт обращения в Пенсионный фонд с заявлением о назначении пенсии не является заявлением о прекращении выплаты ЕДВ. Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности является необоснованным, т.к. истцу стало известно о прекращении трудовой деятельности Д.О.А. МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа» и утрате права на получение ЕДВ только в марте ДД.ММ.ГГГГ. Закон наделяет Пенсионный фонд только правом осуществления контроля, не устанавливая механизм и периодичность контрольно-проверочных мероприятий, тогда как ответчик обязана безотлагательно сообщить об обстоятельствах, влекущих прекращение ЕДВ.

Ответчик Д.О.А. исковые требования не признала и пояснила, что действительно три учебных года - ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. она работала в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа» в должности учителя музыки по совместительству. ЕДВ была ей назначена ответчиком с момента начала работы в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа». При этом заявление о назначении ЕДВ она писала в школе на перемене, копии заявления ей не выдавалось, никто ей не разъяснял, что она должна сообщать об обстоятельствах, влекущих прекращение ЕДВ, а также о том, какие это обстоятельства, влекущие прекращение ЕДВ, в том числе, что прекращение ее работы в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа» является основанием для прекращения ЕДВ. Сведения о ее работе и об увольнении своевременно передавались работодателем в Пенсионный фонд. Информация о том, что она больше не работает в школе, истцу известна с момента ее увольнения. Кроме того, в ДД.ММ.ГГГГ она неоднократно обращалась в Пенсионный фонд по вопросу назначения страховой пенсии по старости, как педагогическому работнику. Работники Пенсионного фонда проверяли все ее документы, требовали дополнительные документы. С ДД.ММ.ГГГГ. ей назначили пенсию. После получения первой пенсии, увидев дополнительную сумму, выплаченную отдельно, она обратилась в Пенсионный фонд по вопросу, что это за выплата и почему ее выплатили отдельно, на что сотрудник Пенсионного фонда сообщил ей, что, если назначили, значит ей эта выплата положена. После этого у нее не возникало сомнений, что она получает что-то незаконно. Она полагает, что действовала добросовестно и не должна возвращать переплату. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности обращения с заявленными требованиями.

Суд, выслушав объяснения ответчика Д.О.А., исследовав материалы дела, считает, что исковые требования ГУ - ОПФ РФ по Рязанской области не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Согласно подп.3 ст.1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, в частности: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Указанные нормы ГК РФ о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с получением отдельными категориями граждан Российской Федерации выплат, предусмотренных Законом РФ от 15.05.1991 №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Указанный закон направлен на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, а также определяет государственную политику в области социальной поддержки граждан Российской Федерации, оказавшихся в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС ДД.ММ.ГГГГ, либо принимавших участие в ликвидации последствий этой катастрофы (ст.1 Закона РФ от 15.05.1991. №1244-1).

В соответствии с п.8 ч.1 ст.13 Закона РФ от 15.05.1991 №1244-1 к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие данного закона, отнесены, в частности, граждане, постоянно работающие на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

Статья 27.1 Закона РФ от 15.05.1991 №1244-1 предусматривает ежемесячную денежную выплату гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы.

Согласно п.7 ч.1 данной статьи право на такую выплату имеют граждане, постоянно работающие на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

В силу ч.5 ст.27.1 Закона РФ от 15.05.1991 №1244-1 ежемесячная денежная выплата устанавливается и выплачивается территориальным органом Пенсионного фонда РФ.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.11.2004 №294 был утвержден Порядок осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, который действовал на момент назначения Д.О.А. ежемесячной денежной выплаты и утратил силу в связи с изданием Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ №25н, Министерства здравоохранения РФ №22н от 23.01.2013 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации».

Пунктом 6 Порядка от 30.11.2004 №294 предусмотрено, что при осуществлении ежемесячной денежной выплаты территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации: разъясняет гражданам законодательство Российской Федерации; принимает заявление об установлении ежемесячной денежной выплаты со всеми необходимыми документами; дает оценку сведениям, содержащимся в документах, представленных гражданином для подтверждения права на ежемесячную денежную выплату, а также оценку правильности оформления этих документов; регистрирует граждан, имеющих право на ежемесячную денежную выплату, в системе индивидуального (персонифицированного) учета в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»; проверяет в необходимых случаях обоснованность выдачи представленных документов; сличает подлинники представленных документов с их копиями, фиксирует выявленные расхождения; принимает решения о назначении ежемесячной денежной выплаты, распоряжения о перерасчете ее размера, а также решения об отказе в назначении (перерасчете) ежемесячной денежной выплаты на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех представленных документов; производит начисление суммы ежемесячной денежной выплаты с учетом обстоятельств, влияющих на ее размер; производит зачет излишне выплаченных гражданину сумм ежемесячной денежной выплаты вследствие недобросовестности этого гражданина или счетной ошибки.

Согласно п.14 Порядка от 30.11.2004 №294 ежемесячная денежная выплата назначается со дня обращения за ней, но не ранее возникновения права на указанную выплату. Днем обращения за назначением ежемесячной денежной выплаты считается день приема территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации заявления со всеми необходимыми документами.

На основании п.16 Порядка от 30.11.2004 №294 ежемесячная денежная выплата назначается на срок, в течение которого гражданин относится к категории лиц, имеющих право на ежемесячную денежную выплату, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На получателя ежемесячной денежной выплаты, не являющегося пенсионером, заводится выплатное дело, хранящееся в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации, в которое брошюруются его документы (абз.2 п.21 Порядка от 30.11.2004 №294).

В соответствии с подп.2 п.29 Порядка от 30.11.2004 №294 ежемесячная денежная выплата прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили обстоятельства, вследствие которых гражданином утрачено право на ежемесячную денежную выплату.

В силу п.38 Порядка от 30.11.2004 №294 граждане, имеющие право на получение ежемесячной денежной выплаты, обязаны безотлагательно сообщать территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты, и иных обстоятельствах, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Аналогичные положения о моменте прекращения начисления ежемесячной денежной выплаты, об обязанности граждан, имеющих право на получение указанной выплаты, безотлагательно сообщать пенсионному органу об обстоятельствах, влекущих прекращение этой выплаты, о зачете излишне начисленных гражданину сумм ежемесячной денежной выплаты вследствие недобросовестности этого гражданина предусмотрены действующим в настоящее время Порядком осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.01.2015 г. № 35н (подп.2 п.17 и п.25, п.26 названного порядка).

Из приведенных нормативных положений следует, что право на ежемесячную денежную выплату в соответствии с п.8 ч.1 ст.13 Закона РФ от 15.05.1991 №1244-1 имеют граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Такая выплата производится территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации, который разъясняет гражданам законодательство Российской Федерации, принимает заявление об установлении ежемесячной денежной выплаты со всеми необходимыми документами и дает оценку правильности оформления этих документов, проверяет в необходимых случаях обоснованность выдачи представленных документов, принимает решения о назначении ежемесячной денежной выплаты, распоряжения о перерасчете ее размера, а также решения об отказе в назначении

(перерасчете) ежемесячной денежной выплаты на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех представленных документов.

При этом основанием для прекращения ежемесячной денежной выплаты является наступление обстоятельств, вследствие которых гражданином утрачивается право на эту выплату. На гражданина возлагается обязанность безотлагательно сообщать территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты, и иных обстоятельствах, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Судом установлено, что ответчик Д.О.А. с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. работала в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа», расположенном в с.Панино Спасского района Рязанской области, в должности учителя музыки по совместительству.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.12.1997 № 1582 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», действовавшем на момент возникновения спорных правоотношений, так и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.10.2015 № 1074 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», действующему в настоящее время, с.Панино Спасского района Рязанской области отнесено к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом.

С ДД.ММ.ГГГГ. территориальным органом ПФР на основании заявления ответчику Д.О.А. была установлена ежемесячная денежная выплата (ЕДВ), как гражданину РФ, постоянно работающему на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом.

Указанные факты подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

Истец ГУ - ОПФ РФ по Рязанской области в обоснование своих требований ссылается на то, что ответчик Д.О.А. не исполнила обязанность по своевременному сообщению пенсионному органу о прекращении трудовой деятельности на территории с льготным социально-экономическим статусом в ДД.ММ.ГГГГ г. и, соответственно, об утрате ею в связи права на ЕДВ.

В ходе судебного разбирательства ответчик Д.О.А. утверждала об отсутствии с ее стороны недобросовестности в получении ЕДВ. Поскольку добросовестность гражданина по требованиям о взыскании ЕДВ презюмируется законом, бремя доказывания недобросовестности ответчика Д.О.А. при получении ею в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумм ЕДВ лежит на истце, требующем их возврата. Однако в ходе судебного разбирательства истцом таких доказательств суду не представлено.

Так, ответчик Д.О.А. отрицает то, что при составлении заявления о назначении ЕДВ она была проинформирована о том, что ЕДВ назначается ей в связи с работой в зоне с льготным социально-экономическим статусом, что не вся территория Спасского района Рязанской области относится к зоне с льготным социально-экономическим статусом, и что прекращение ее работы в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа», расположенном в с.Панино Спасского района Рязанской области, является обстоятельством, влекущим прекращение ежемесячной денежной выплаты, о котором она обязана своевременно сообщать пенсионному органу.

Указанные доводы ответчика Д.О.А. допустимыми и достоверными доказательствами не опровергнуты.

Ссылка истца на п.5 заявления ответчика о назначении ЕДВ доказательством такой информированности являться не может, поскольку указанный пункт содержит лишь формальное указание на обязанность Д.О.А. своевременно сообщить об обстоятельствах, влекущих прекращение ЕДВ, без конкретизации того, кому она должна об этом сообщить, и что таким обстоятельством является прекращение ее работы в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа», расположенном в с.Панино Спасского района Рязанской области, относящемся к зоне с льготным социально-экономическим статусом, к которой относится не вся территория Спасского района Рязанской области. Под указанным пунктом заявления отсутствует подпись Д.О.А.

Тот факт, что сведения о территориях, отнесенных к зонам с льготным социально-экономическим статусом, опубликованы в официальных источниках, сам по себе не свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика, поскольку Постановление Правительства РФ от 18.12.1997 №1582 «Об утверждении Перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и Постановление Правительства РФ от 08.10.2015 №1074 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» содержат только лишь перечень населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в них не указано, что прекращение работы на территории данных населенных пунктов является обстоятельством, влекущим прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Кроме того, ответчиком Д.О.А. заявлено о применении срока исковой давности к заявленным требованиям.

Согласно п.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 данного кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п.2 ст.199 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из разъяснений, изложенных в п.24 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, применяется общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с

разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

В п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз.2 п.2 ст.199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Такое правовое регулирование направлено на создание определенности и устойчивости правовых связей между участниками правоотношений, их дисциплинирование, обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников правоотношений от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

Положением о Пенсионном фонде РФ, утвержденным постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №2122-1, предусмотрено, что Пенсионный фонд РФ и его денежные средства находятся в государственной собственности Российской Федерации. Денежные средства Пенсионного фонда РФ не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат (п.2 Положения о Пенсионном фонде РФ).

Пенсионный фонд РФ обеспечивает, в том числе контроль за правильным и рациональным расходованием его средств (п.3 Положения о Пенсионном фонде РФ).

Из п.4 Положения о Пенсионном фонде РФ следует, что средства Пенсионного фонда РФ формируются, в том числе за счет ассигнований из республиканского бюджета Российской Федерации на предоставление льгот в части пенсий, пособий и компенсаций гражданам, пострадавшим от чернобыльской катастрофы.

Исходя из приведенных норм Положения о Пенсионном фонде РФ, на Пенсионный фонд РФ возложена функция контроля за правильным и рациональным расходованием его средств, формируемых, в том числе за счет ассигнований из республиканского бюджета Российской Федерации на предоставление льгот в части пенсий, пособий и компенсаций гражданам, пострадавшим от чернобыльской катастрофы.

Таким образом, пенсионный орган не вправе уклоняться от осуществления контроля за правильным и рациональным расходованием его средств, ссылаясь только лишь на отсутствие прямо нормативно закрепленной обязанности контролировать факты работы и прекращения работы граждан в зоне с льготным социально-экономическим статусом, поскольку осуществление таких действий не только не противоречит закону, но подразумевается исходя из возложенной на Пенсионный фонд РФ пунктом 3 Положения о Пенсионном фонде РФ функции.

То, что законодатель не установил исчерпывающий перечень конкретных действий, которые пенсионный орган может совершать в рамках осуществления контроля за правильным и рациональным расходованием его средств, не означает, что пенсионному органу запрещено их совершать.

Напротив, возложенная на пенсионный орган функция контроля предполагает, что он должен предпринять все возможные действия, направленные не только на выявление фактов нерационального использования средств Пенсионного фонда РФ, но и на предупреждение таких фактов.

В данном случае истец своевременно таких действий не совершил. При назначении ЕДВ пенсионный орган не проинформировал подробно ответчика об обстоятельствах, которые влекут прекращение выплаты, в последующем на протяжении длительного периода времени не осуществлял контроль над тем, не утратила ли Д.О.А. право на ЕДВ.

О факте прекращения работы ответчика с ДД.ММ.ГГГГ. в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа» истец был проинформирован администрацией школы при увольнении Д.О.А., что подтверждается справкой МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа» ДД.ММ.ГГГГ. №.

Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ. истец мог располагать сведениями о прекращении работы ответчика в зоне с льготным социально-экономическим статусом, и прекратить выплату ЕДВ.

Кроме того, об утрате ответчиком права на получение ЕДВ истец имел возможность узнать, при назначении Д.О.А. страховой пенсии по старости в ДД.ММ.ГГГГ., когда Д.О.А. представила справку о периодах работы в МБОУ «Панинская основная общеобразовательная школа». Указанные факты подтверждаются материалами пенсионного дела Д.О.А.

Однако пенсионный орган не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в сложившейся ситуации, полагая, что на него не возложена обязанность контролировать наступление обстоятельств, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Доказательств того, что он по объективным причинам был лишен возможности узнать об утрате ответчиком права на получение ЕДВ ранее ДД.ММ.ГГГГ. г., истец суду не представил. Истец обратился в суд ДД.ММ.ГГГГ., направив иск по почте, который поступил в суд ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании с ответчика излишне выплаченных сумм ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ. до ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, поскольку судом установлено, что выплата Д.О.А. ЕДВ не является результатом недобросовестности с ее стороны либо следствием счетной ошибки, исковые требования пенсионного органа не подлежат удовлетворению независимо от того, пропущен или не пропущен истцом срок исковой давности.

Судом установлено, что со стороны ответчика ФИО1 не имела места недобросовестность при получении ЕДВ, а излишняя выплата стала возможной вследствие того, что пенсионный орган своевременно не проинформировал ответчика о том, что одним из обстоятельств, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты, является прекращение работы в зоне с льготным социально-экономическим статусом, к которой относится не вся территория Спасского района Рязанской области, а также вследствие того, что пенсионный орган не осуществлял контроль за рациональным использованием денежных средств Пенсионного фонда РФ. Аналогичная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 07.10.2019г. №15-КГ19-3.

При таких обстоятельствах искивые требования ГУ – ОПФ РФ по Рязанской области не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области к Д.О.А. о взыскании незаконно полученных сумм ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 50665 (пятьдесят тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 58 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рязанский областной суд через Спасский районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья Д.Н.Панкин

Содержание судебного решения: о выплате недоначисленных отпускных сумм.

Дело № № 2-2983/2021 ~ М-2599/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

//**** г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Столповской Д.И., при секретаре Ду-Цзин-Хуа А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО1 к МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа", МО о возложении обязанности по перерасчету и выплате недоначисленных отпускных сумм,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском заявлением к МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа", в котором возложить на МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" обязанность произвести перерасчет начисленных отпускных сумм за предоставленный ежегодный оплачиваемый отпуск за 2019/2020 рабочий год в соответствии с п.16 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от **/**/**** №; выплатить ей недоначисленные и недополученные отпускные суммы.

Судом в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом характера возникших правоотношений к участию в деле в качестве соответчика была привлечена администрация муниципального образования.

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что она работает в МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" учителем. На основании дополнительного соглашения к трудовому договору от **/**/**** ей установлен должностной оклад по должности учителя в размере 7 983 руб.

В соответствии со статьями 114, 334 ТК РФ, трудовым договором, указывает истец, она имеет право на предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска с сохранением места работы и среднего заработка.

Как указывает истец, ей был предоставлен очередной ежегодный оплачиваемый отпуск с **/**/**** по **/**/**** в количестве 64 календарных дней, произведена выплата отпускных сумм. Однако, как ей стало известно, отпускные суммы были выплачены не в полном размере, а именно: при расчете отпускных сумм не был применен п. 16 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утв. Постановлением Правительства РФ от **/**/**** № (далее - Положение), согласно которому при повышении в расчетном периоде размеров ставок, окладов, выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные в расчетном периоде за предшествующий повышению период времени, повышаются на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения, установленных в месяце последнего повышения тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения, на тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение, установленные в каждом из месяцев расчетного периода.

В результате, полагает истец, заработная плата за время очередного отпуска была выплачена ей не в полном размере.

Считает, что невыплата отпускных сумм в полном размере нарушила ее трудовые права, в соответствии со ст.ст. 21, 392 ТК РФ, она вправе рассчитывать на их восстановление.

Правила расчета отпускных сумм определены ст. 139 ТК РФ, а также Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утв. Постановлением Правительства РФ от **/**/**** № (далее - Положение). Так, в соответствии с п.16 Положения при повышении в организации (филиале, структурном подразделении) тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения средний заработок работников повышается в следующем порядке:

если повышение произошло в расчетный период, - выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные в расчетном периоде за предшествующий повышению период времени, повышаются на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения, установленных в месяце последнего повышения тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения, на тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение, установленные в каждом из месяцев расчетного периода.

На основании постановления администрации муниципального образования от **/**/**** № «О внесении изменений в Примерное положение об оплате труда работников, муниципальных общеобразовательных организаций,

учредителем которых являетсяное муниципальное образование, утвержденное постановлением администрации муниципального образования от **/**/**** № «Об утверждении Примерного положения об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений, находящихся в ведении муниципального образования, отличной от Единой тарифной сетки», с **/**/**** произошло повышение должностного оклада по должности истца: с 5 945 руб. (по должности учитель) до 7 904 руб.

Дополнительным соглашением от **/**/**** о внесении изменений в ее трудовой договор, указывает истец, были внесены соответствующие изменения в части оклада (ставки). Ставка увеличена до 7 983 руб., начиная с **/**/****.

Таким образом, полагает истец в расчетном периоде произошло повышение окладов, в связи с чем, отпускные суммы должны быть проиндексированы: выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные в расчетном периоде за предшествующий повышению период времени, должны быть повышены на коэффициенты, расчет которых определяется по правилам п. 16 Положения (7 983/6578 = 1,213).

Однако данный коэффициент не был применен по причине отсутствия финансовых средств, в связи с этим произошло уменьшение размера отпускных сумм.

В судебное заседание истец ФИО1 не явился, о рассмотрении дела была извещена надлежащим образом, в просительной части иска ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представители истца - ФИО3, ФИО4 в судебное заседание не явились, представили суду заявления с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, по существу заявленных требований представил письменный отзыв, в котором просил рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель ответчика администрации муниципального образования в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, по существу заявленных требований представил письменный отзыв, в котором просил в иске отказать, в том числе по причине пропуска срока обращения в суд.

Представитель третьего лица Министерства образования в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, представив суду ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица Управление образования администрации муниципального образования в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, сведений об уважительности причин своей неявки, ходатайств об отложении, возражений по существу исковых требований суду не представил.

Учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание надлежащее извещение сторон, третьих лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Статьей 135 ТК РФ определено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующим у данного работодателя системами оплаты труда.

В силу ст. 114 ТК РФ работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления, что установлено положениями ст. 139 ТК РФ.

МОУ ИРМО «Большереченская СОШ» является юридическим лицом, действует на основании устава, утвержденного постановлением администрации муниципального образования № от **/**/****.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что **/**/**** между МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" (Работодатель) и ФИО1 (Работник) заключен трудовой договор, согласно которому истец принята на должность учителя в МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа".

Коллективным договором МОУ ИРМО «Большереченская СОШ» на 2015-2018 г.г. предусмотрен минимальный оклад по должности – учитель – 6578 руб. Соглашением о внесении изменений в коллективный договор МОУ ИРМО «Большереченская СОШ» минимальный оклад работников образования по должности – учитель - 7983 руб.

Дополнительным соглашением от **/**/**** к трудовому договору истцу увеличен должностной оклад до 7983,00 руб.

Штатным расписанием, утвержденным директором МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа", введенным в действие с **/**/****, изменен размер должностных окладов работников учреждения в сторону увеличения.

Приказом директора МОУ ИРМО «Большереченская СОШ» ФИО5 с **/**/**** педагогическим работникам МОУ ИРМО «Большереченская СОШ» утвержден минимальный оклад в сторону увеличения.

Приказом №-о от **/**/**** ФИО1 был предоставлен отпуск в количестве 64 дней: с 15.06.20120 по **/**/****.

Порядок исчисления среднего заработка установлен ст. 139 ТК РФ. Во исполнение ст. 139 ТК РФ Правительством Российской Федерации принято Постановление от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы».

Пунктом 16 Положения установлено, что при повышении в организации (филиале, структурном подразделении) тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения средний заработок работников повышается в следующем порядке: если повышение произошло в расчетный период, - выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные в расчетном периоде за предшествующий повышению период времени, повышаются на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения, установленных в месяце последнего повышения тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения, на тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение, установленные в каждом из месяцев расчетного периода; если повышение произошло после расчетного периода до наступления случая, с которым связано сохранение среднего

заработка, - повышается средний заработок, исчисленный за расчетный период; если повышение произошло в период сохранения среднего заработка, - часть среднего заработка повышается с даты повышения тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения до окончания указанного периода.

В случае если при повышении в организации (филиале, структурном подразделении) тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения изменяются перечень ежемесячных выплат к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам), денежному вознаграждению и (или) их размеры, средний заработок повышается на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления вновь установленных тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения и ежемесячных выплат на ранее установленные тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение и ежемесячные выплаты.

Установлено, что начисление отпускных за указанные периоды было произведено истцу по общим правилам без учета корректировки, предусмотренной п. 16 Положения, тогда как в расчетном периоде имело место повышение должностных окладов работников, что подтверждается запиской-расчетом. Перерасчет по оплате отпускных в соответствии с Постановлением правительства РФ от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» работодателем не был сделан, тем самым работодатель нарушил требование трудового законодательства.

Доводы представителя администрации ... муниципального образования о том, что увеличение окладов в учреждении произошло не по всем должностям, суд находит не состоятельными.

Согласно ст. 144 ТК РФ системы оплаты труда (в том числе тарифные системы оплаты труда) работников государственных и муниципальных учреждений устанавливаются в муниципальных учреждениях - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Положения об оплате труда школы является приложением к коллективному трудовому договору, в котором определены размеры ставок (окладов) по всем должностям соответствующих профессионально-квалификационных групп в соответствии с приказом министерства здравоохранения и социального развития РФ от 05.05.2018 № 216н «Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей работников образования», в том числе педагогическим. Всем работникам профессиональных квалификационных групп должностей педагогических работников устанавливаются единые размеры окладов по квалификационным уровням.

Из анализа представленного суду штатного расписания, а также доказательств, представленных в материалы дела, следует, что повышение окладов произошло для всех категорий педагогических работников в целом у работодателя.

На основании изложенного, иски требования истца подлежат удовлетворению, работодатель – в данном случае МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" обязан сделать перерасчет средней заработной платы при начислении отпускных с учетом правил индексации, указанных в п. 16 Положения.

Представителем ответчика администрации ... муниципального образования было заявлено о пропуске истцом срока обращения в суд, установленного ч. 1 ст. 392 ТК РФ.

Вместе с тем, суд находит позицию представителя Администрации основанной на неверном толковании норм материального права, исходя из того, что в данном случае срок обращения в суд истцом не пропущен, поскольку согласно абз. 2 ст. 392 ТК РФ за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа", МО о возложении обязанности по перерасчету и выплате недоначисленных отпускных сумм - удовлетворить частично.

Обязать МОУ ИРМО "Большереченская средняя общеобразовательная школа" произвести перерасчет начисленных отпускных сумм за предоставленный ФИО1 ежегодный оплачиваемый отпуск за 2019/2020 рабочий год в соответствии с п.16 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 № 922 и выплатить ФИО1 недоначисленные и недополученные отпускные суммы.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к администрации ... муниципального образования о возложении обязанности по перерасчету и выплате недоначисленных отпускных сумм – отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Иркутский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Д.И. Столповская

Содержание судебного решения: о взыскании с работодателя недоначисленной и невыплаченной надбавки за квалификационную категорию и суммы недоначисленной и невыплаченной надбавки за персональное звание.

Дело № 2-228/2021

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июня 2021 года
с. Улеты

Улетовский районный суд Забайкальского края в составе:
председательствующего судьи Гарголло А.Ю.
при секретаре Цыдыпове Б.Б.,
с участием представителя истца Панова В.П.,
представителей ответчика Муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный ФИО13, ФИО11,
администрации городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный ФИО12,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дятел Татьяны Петровны, Банщиковой Елены Петровны, Курковой Натальи Николаевны, Шаньгиной Татьяны Гавриловны, Геберт Наталии Алексеевны к Муниципальному общеобразовательному учреждению Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Дятел Т.П., Банщикова Е.П., Куркова Н.Н., Шаньгина Т.Г., Геберт Н.А. обратились в суд с исками, ссылаясь на следующие обстоятельства. Истцы состоят в трудовых отношениях с муниципальным общеобразовательному учреждению Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный. Дятел Т.П. работает в должности учителя начальных классов, имеет первую квалификационную категорию, за которую ей положена выплата в размере 10% от повышенного должностного оклада, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки; Банщикова Е.П. в должности учителя русского языка и литературы, имеет высшую квалификационную категорию, за которую ей положена выплата в размере 15% от повышенного должностного оклада, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки; Куркова Н.Н. в должности учителя начальных классов, имеет первую квалификационную категорию, за которую ей положена выплата в размере 10% от повышенного должностного оклада, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки; Шаньгина Т.Г. в должности учителя биологии и географии, имеет высшую квалификационную категорию, за которую ей положена выплата в размере 15% от повышенного должностного оклада, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки, а также Шаньгина Т.Г. приказом Минобразования и науки России от 29 августа 2007 года №1052/к-н награждена нагрудным знаком «почетный работник общего образования российской Федерации»; Геберт Н.А. в должности учителя начальных классов, имеет высшую квалификационную категорию, за которую ей положена выплата в размере 15% от повышенного должностного оклада, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки. Однако данная выплата с начала 2018 года и по настоящее время производится напрямую от оклада без учета фактической педагогической нагрузки. Просили взыскать с МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный недоначисленную и невыплаченную надбавку за квалификационную категорию за период с 01 марта 2018 года по 28 февраля 2021 года в пользу Дятел Т.П. - 7896,16 руб., в пользу Банщиковой Е.П. - 19337,20 руб., в пользу Курковой Н.Н. - 17472,66 руб., в пользу Геберт Н.А. 9944,92 руб., в пользу Шаньгиной Т.Г. - 27088,13 руб. и сумму недоначисленной и невыплаченной надбавки за персональное звание с 01 июля 2018 года по 28 февраля 2021 года в сумме 25193,72 руб.; в соответствии со ст.134 ТК РФ просили взыскать индексацию заработной платы с указанного выше ответчика за период с 01 января 2018 года по 31 декабря 2020 года в пользу Дятел Т.П. - 37633,02 руб., в пользу Банщиковой Е.П. - 31444,66 руб., в пользу Курковой Н.Н. - 45085,90 руб., в пользу Шаньгиной Т.Г. 44404,48 руб., в пользу Геберт Н.А. 38371,82 руб.; взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов 1000 руб. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Определениями суда в качестве третьего по делу привлечены администрация городского округа ЗАТО п. Горный, Министерство образования и науки Забайкальского края.

Определением суда от 23 апреля 2021 года гражданские дела по искам Дятел Т.П., Банщикова Е.П., Куркова Н.Н., Шаньгина Т.Г., Геберт Н.А. объединены в одно производство (т.1, л.д. 193-194).

Протокольным определением Улетовского районного суда Забайкальского края от 12 мая 2021 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация городского округа ЗАТО п. Горный (т.4, л.д.).

В судебное заседание истцы не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

При рассмотрении дела истцами неоднократно уточнялись иски требования в части расчетов взыскиваемых сумм, а именно представителем истцов, в связи с произведенным ответчиком с 01 января 2021 года перерасчетом заработной платы, а также согласившись с расчетами ответчика с учетом фактически отработанного каждым из истцов времени и учетом фактической педагогической нагрузки, а также с учетом выплаты перерасчета в апреле 2021 года в судебном заседании уточнил требования, уменьшив ее на сумму выплаченных средств, представил расчет задолженности, согласно которым истцы просили взыскать с МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный недоначисленную и невыплаченную надбавку за квалификационную категорию в пользу Дятел Т.П. - 6707,82 руб., в пользу Банщиковой Е.П. - 12411,32 руб., в пользу Курковой Н.Н. - 11578,57 руб., в пользу Геберт Н.А. 6327,36 руб., в пользу Шаньгиной Т.Г. - 19051,29 руб. и сумму недоначисленной и невыплаченной надбавки за персональное звание в сумме 18273,34 руб.; в соответствии со ст.134 ТК РФ просили взыскать индексацию заработной платы с указанного выше ответчика за период с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в пользу Дятел Т.П. - 8837,11 руб., в пользу Банщиковой Е.П. - 8030,67 руб., в пользу Курковой Н.Н. - 12475,84 руб., в пользу Шаньгиной Т.Г. 8518,88 руб., в пользу Геберт Н.А. 8005,52 руб.; взыскать с ответчика в пользу истцов судебные расходы, в том числе связанные с оплатой услуг представителя в пользу Дятел Т.П. - 4300 руб., в пользу Банщиковой Е.П. - 1999,92 руб., в пользу Курковой Н.Н. - 1599,84 руб., в пользу Геберт Н.А. 2000 руб., в пользу Шаньгиной Т.Г. - 1151,64 руб.

Дополнительно пояснил, что индексация заработной платы, в нарушение ст.134 ТК РФ работникам образовательного учреждения с 2018 по 2021 год не производилась. Однако согласно Постановлений Правительства Забайкальского края от 14 декабря 2017 года № 515, от 06 ноября 2019 года № 432, от 14 октября 2020 года №418, заработная плата должна быть проиндексирована с 01 января 2018 года на 4%, с 01 октября 2019 года на 4,2%, с 01 октября 2020 года на 3%. Сумма судебных издержек у истцов складывается из понесенных ими затрат на услуги представителя по 1000 рублей каждой, а также иные расходы по оплате услуг нотариуса, почтовые отправления, затраты на проезд представителя, в связи с рассмотрением дела.

Директор МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный ФИО13, полагая требования истцов необоснованными, просила отказать в их удовлетворении, представила возражения по заявленным требованиям, в которых, в случае удовлетворения требований истцов, сославшись на ст. 392 ТК РФ, просила о применении срока исковой давности по заявленным требованиям (т.1 л.д.246-252, т.2 л.д.1-9).

Представитель соответчика по делу администрации городского округа ЗАТО п. Горны Глава ЗАТО п. Горный ФИО12 в судебном заседании поддержала, представленный ранее отзыв по иску, в котором Глава ЗАТО п. Горный ФИО14, выразив свое несогласие с заявленными требованиями, просила отказать в их удовлетворении, ссылаясь на отсутствие нарушений со стороны администрации и со стороны школы, просила о применении срока исковой давности (т.1 л.д.240,241-242).

В судебное заседание представитель третьего лица Министерства образования и науки Забайкальского края не явился, в письменном отзыве на исковые требования истцов просили рассмотреть дело в отсутствие представителя Министерства, в удовлетворении исковых требований истцов отказать в полном объеме, просили о применении срока исковой давности (т.2 л.д.14-17).

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав представителя истцов, представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

Нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения, установленного статьей 372 настоящего Кодекса порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению. В таких случаях применяются трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективный договор, соглашения.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Заработная плата (оплата труда работника) представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) (ст. 129 ТК РФ).

В силу ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Условия оплаты труда, определенные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно статье 57 ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются, в частности, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); компенсации за тяжелую работу и работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте.

Таким образом, система оплаты труда применительно к статье 135 ТК РФ включает: фиксированный размер оплаты труда; доплаты, надбавки компенсационного характера; доплаты и надбавки стимулирующего характера.

Стимулирующие выплаты, в отличие от компенсационных, зависят от усмотрения работодателя.

В силу части 1 статьи 144 ТК РФ системы оплаты труда (в том числе тарифные системы оплаты труда) устанавливаются: в федеральных государственных учреждениях - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; в государственных учреждениях субъектов Российской Федерации - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно подпунктам 1, 5 пункта 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29 декабря 2012 года, к компетенции образовательной организации относятся: разработка и принятие правил внутреннего распорядка обучающихся, правил внутреннего трудового распорядка, иных локальных нормативных актов; прием на работу работников, заключение с ними и расторжение трудовых договоров, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.1 ст. 1 Закона Забайкальского края №964-ЗЗК от 09 апреля 2014 года «Об оплате труда работников государственных учреждений Забайкальского края» оплата труда работников государственных учреждений Забайкальского края включает в себя оклады (должностные оклады), ставки заработной платы, компенсационные и стимулирующие выплаты и устанавливается коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами, законами Забайкальского края и настоящим Законом края.

В соответствии с ч.1 ст.4 указанного Закона в перечень стимулирующих выплат работникам краевых учреждений включается: выплата за специфику работы, выплата за интенсивность, выплата за высокие результаты

работы, выплата за качество выполняемых работ, надбавка за особые условия работы, надбавка за стаж непрерывной работы, надбавка за выслугу лет, надбавка водителям за классность, надбавка молодым специалистам, надбавка за почетное звание, ведомственный знак отличия, ученую степень, ученое звание, за высокие спортивные достижения, система премирования.

Согласно п. «е,ж» ст. 5 Закона выплата за специфику работы в краевых образовательных учреждениях устанавливается педагогическим работникам за наличие установленной первой квалификационной категории - в размере 10 процентов к окладу (должностному окладу), ставке заработной платы, за наличие установленной высшей квалификационной категории - в размере 15 процентов к окладу (должностному окладу), ставке заработной платы.

Как установлено судом и следует из материалов дела истец Дятел Т.П. работает в МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный в должности учителя начальных классов с 27 августа 2009 года (т.1 л.д.7-9, т.2 л.д.213).

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 27 августа 2009 года №33 с работником государственного (муниципального) учреждения №53/2018 от 09 января 2018 года Дятел Т.П. производились выплаты стимулирующего характера: за проведение занятий элективного, факультативного курсов 5% за академический час ежемесячно, за кружки, спортивные секции 4% за академический час ежемесячно, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, спортивных соревнований разного уровня – до 10% должностного оклада по факту, инновационная деятельность учителя, направленная на совершенствование образовательного процесса – до 10% должностного оклада по факту, выслуга лет 25% ежемесячно, квалификационная категория 10% ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, проверка тетрадей 15% от 17 часов ежемесячно (т.2 л.д.216); Дополнительным соглашением №84/2019 от 01 сентября 2019 года п.12 в трудового договора №33 от 27 августа 2009 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно (т.2 л.д.217); Дополнительным соглашением №09/2020 от 09 января 2020 года установлен должностной оклад, ставка заработной платы 9471,25 руб. в месяц, п.12 в трудового договора №33 от 27 августа 2009 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно (т.2 л.д.219-220); Дополнительным соглашением №10/2020 от 01 сентября 2020 года п.12 в трудового договора №33 от 27 августа 2009 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно; установлена продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю + 5 часов индивидуальных занятий (т.2 л.д.221-222); Дополнительным соглашением №06/2021 от 11 января 2021 года п.12 в трудового договора №33 от 27 августа 2009 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, индивидуальные занятия 20% от 5 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно; установлена продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю + 5 часов индивидуальных занятий (т.2 л.д.223-224).

Истец Банщикова Е.П. работает в МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный в должности учителя русского языка и литературы со 02 сентября 2002 года (т.1 л.д.47-49, т.3 л.д.1).

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 02 сентября 2002 года №б/н с работником государственного (муниципального) учреждения №64/2018 от 09 января 2018 года Банщиковой Е.П. производились выплаты стимулирующего характера: за проведение занятий элективного, факультативного курсов 5% за академический час ежемесячно, за кружки, спортивные секции 4% за академический час ежемесячно, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, спортивных соревнований разного уровня – до 10% должностного оклада по факту, инновационная деятельность учителя, направленная на совершенствование образовательного процесса – до 10% должностного оклада по факту, проверка тетрадей 10% от 18 часов, 5% от 6 часов ежемесячно, за квалификационную категорию 15% ежемесячно, выслуга лет 25% ежемесячно (т.3 л.д.3); Дополнительным соглашением №118/2018 от 11 апреля 2018 года п.12 в трудового договора №б/н от 02 сентября 2002 года внесены изменения относительно проверки тетрадей, а именно: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: за квалификационную категорию 15% ежемесячно, проверка тетрадей 10% от 12 часов, 5% от 6 часов ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 18 часов в неделю (т.3 л.д.4); Дополнительным соглашением №19/2020 от 09 января 2020 года установлен должностной оклад, ставка заработной платы 9471,25 руб. в месяц, п.12 в трудового договора №б/н от 02 сентября 2002 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 10% от 12 часов, 5% от 10 часов ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 22 часа в неделю (т.3 л.д.5); Дополнительным соглашением №17/2020 от 01 сентября 2020 года п.12 в трудового договора №б/н от 02 сентября 2002 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 10% от 15 часов, 5% от 12 часов ежемесячно, классное руководство 24% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку) 27 часа в неделю (т.3 л.д.6); Дополнительным соглашением №18/2021 от 11 января 2021 года п.12 в трудового договора №б/н от 02 сентября 2002 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 10% от 12 часов, 5% от 16 часов ежемесячно, классное руководство 24% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку) 28 часа в неделю (т.3 л.д.7).

Истец Куркова Н.Н. с 30 ноября 1993 года работает в МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный в должности учителя начальных классов (т.1 л.д.82-83, т.3 л.д.57).

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 30 ноября 1993 года №б/н с работником государственного (муниципального) учреждения №02/2018 от 09 января 2018 года Курковой Н.Н.

производились выплаты стимулирующего характера: за проведение занятий элективного, факультативного курсов 5% за академический час ежемесячно, за кружки, спортивные секции 4% за академический час ежемесячно, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, спортивных соревнований разного уровня – до 10% должностного оклада по факту, инновационная деятельность учителя, направленная на совершенствование образовательного процесса – до 10% должностного оклада по факту, выслуга лет 25% ежемесячно, за квалификационную категорию 10% ежемесячно, проверка тетрадей 15% от 20 часов, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель методического объединения 5% ежемесячно, заведование кабинетом 5% ежемесячно, заслуженный работник образования Забайкальского края 5% ежемесячно (т.3 л.д.58); Дополнительным соглашением №5/2019 от 09 января 2019 года п.12 в трудового договора №б/н от 30 ноября 1993 года внесены изменения относительно проверки тетрадей, а именно: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: проверка тетрадей 15% от 17 часов, исключен пункт относительно руководства МО и заведования кабинетом, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часов в неделю (т.3 л.д.59); Дополнительным соглашением №77/2019 от 01 сентября 2019 года п.12 в трудового договора №б/н от 30 ноября 1993 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: заслуженный работник образования Забайкальского края 5% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, индивидуальные занятия 20% от 5 часов ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часов в неделю + 5 часов индивидуальных занятий (т.3 л.д.60); Дополнительным соглашением №06/2020 от 09 января 2020 года установлен должностной оклад, ставка заработной платы 9471,25 руб. в месяц, п.12 в трудового договора №б/н от 30 ноября 1993 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: заслуженный работник образования Забайкальского края 5% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, индивидуальные занятия 20% от 5 часов ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 18 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 21 час в неделю + 5 часов индивидуальных занятий (т.3 л.д.61-62); Дополнительным соглашением №07/2020 от 01 сентября 2020 года п.12 в трудового договора №б/н от 30 ноября 1993 года изложен в следующей редакции: заслуженный работник образования Забайкальского края 5% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 32 часов ежемесячно, классное руководство 20% и 18,4% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 32 часа в неделю (т.3 л.д.63-64); Дополнительным соглашением №12/2021 от 11 января 2021 года п.12 в трудового договора №б/н от 30 ноября 1993 года изложен в следующей редакции: заслуженный работник образования Забайкальского края 5% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, первая квалификационная категория 10% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 32 часов ежемесячно, классное руководство 20% и 17,6% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 32 часа в неделю (т.3 л.д.65-66).

Истец Шаньгина Т.Г. с 27 августа 1984 года работает в МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный в должности учителя биологии и географии (т.1 л.д.120-122, т.3 л.д.121-123), на основании приказа Минобрнауки России от 29 августа 2007 года №1052/к-н награждена нагрудным знаком «Почетный работник общего образования Российской Федерации» (т.1 л.д.136).

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 27 августа 1984 года №б/н с работником государственного (муниципального) учреждения №27/2018 от 09 января 2018 года Шаньгиной Т.Г. производились выплаты стимулирующего характера: за проведение занятий элективного, факультативного курсов 5% за академический час ежемесячно, за кружки, спортивные секции 4% за академический час ежемесячно, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, спортивных соревнований разного уровня – до 10% должностного оклада по факту, инновационная деятельность учителя, направленная на совершенствование образовательного процесса – до 10% должностного оклада по факту, выслуга лет 25% ежемесячно, за квалификационную категорию 15% ежемесячно, классное руководство 23% ежемесячно, проверка тетрадей 5% от 24 часов ежемесячно, заведование кабинетом 5% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 24 часа в неделю + 2 часа в неделю индивидуальных занятий (т.3 л.д.124); Дополнительным соглашением №29/2019 от 09 января 2019 года п.12 в трудового договора №б/н от 27 августа 1984 года внесены изменения в пункт 12в: проверка тетрадей 5% от 26 часов ежемесячно, классное руководство 24% ежемесячно, вредность 20% от 1 часа ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 26 часов в неделю + 1 час в неделю индивидуальных занятий (т.3 л.д.125); Дополнительным соглашением №103/2019 от 01 сентября 2019 года п.12 в трудового договора №18/2014 от 09 января 2014 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 5% от 24 часов ежемесячно, классное руководство 22% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю +0,24 часов должности «лаборант» + час проектной деятельности (т.3 л.д.126); Дополнительным соглашением №37/2020 от 01 сентября 2020 года п.12 в трудового договора №18/2014 от 09 января 2014 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 5% от 20 часов ежемесячно, классное руководство 23% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, индивидуальное обучение 20% от 0,5 часов ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю +0,5 часов индивидуальное обучение (т.3 л.д.128-129); Дополнительным соглашением №23/202 от 11 января 2021 года п.12 в трудового договора №18/2014 от 09 января 2014 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 5% от 20 часов ежемесячно, классное руководство 23% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, индивидуальное обучение 20% от 0,5 часов ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю +0,5 часов индивидуальное обучение, совмещение 0,23 ставки должности руководителя физического воспитания (т.3 л.д.130-131).

Истец Геберт Н.А. с 29 августа 1995 года работает в МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный в должности учителя начальных классов (т.1 л.д.165-166, т.3 л.д.199-201).

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 29 августа 1995 года с работником государственного (муниципального) учреждения №55/2018 от 09 января 2018 года Геберт Н.А. производились выплаты стимулирующего характера: за проведение занятий элективного, факультативного курсов 5% за академический час ежемесячно, за кружки, спортивные секции 4% за академический час ежемесячно, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, спортивных соревнований разного уровня – до 10% должностного оклада по факту, инновационная деятельность учителя, направленная на совершенствование образовательного процесса – до 10% должностного оклада по факту, выслуга лет 25% ежемесячно, за квалификационную категорию 15% ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, проверка тетрадей 15% от 18 часов ежемесячно (т.3 л.д.202); Дополнительным соглашением №1/2019 от 09 января 2019 года п.12в трудового договора от 29 августа 1995 года внесены изменения в пункт 12в: проверка тетрадей 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часов в неделю (т.3 л.д.203); Дополнительным соглашением №72/2019 от 01 сентября 2019 года п.12в трудового договора от 29 августа 1995 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: заслуженный учитель Забайкальского края 5% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю (т.3 л.д.204); Дополнительным соглашением №08/2020 от 09 января 2020 года установлен должностной оклад, ставка заработной платы 9471,25 руб., п.12в трудового договора от 29 августа 1995 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: заслуженный учитель Забайкальского края 5% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю (т.3 л.д.205); Дополнительным соглашением №08/2020 от 01 сентября 2020 года п.12в трудового договора от 29 августа 1995 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: заслуженный учитель Забайкальского края 5% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, проверка письменных работ 15% от 17 часов ежемесячно, классное руководство 20% ежемесячно, руководитель МО 5% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю (т.3 л.д.205); Дополнительным соглашением №04/2021 от 11 января 2021 года п.12в трудового договора от 29 августа 1995 года изложен в следующей редакции: работнику производятся выплаты стимулирующего характера: надбавка за выслугу лет 25% ежемесячно, высшая квалификационная категория 15% ежемесячно, проверка письменных работ 5% от 20 часов ежемесячно, классное руководство 23% ежемесячно, за заведование кабинетом 5% ежемесячно, индивидуальное обучение 20% от 0,5 часов ежемесячно, установлена продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку) 20 часа в неделю (т.3 л.д.208-209).

В 2015 году приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края Дятел Т.П. присвоена первая квалификационная категория, установлена доплата в размере 10% к должностному окладу; Банщикова Е.П. в 2018 году установлена высшая квалификационная категория, установлена доплата в размере 15% к должностному окладу; Курковой Н.Н. установлена первая квалификационная категория, установлена доплата в размере 10% к должностному окладу; Шаньгиной Т.Г. в 2016 году установлена высшая квалификационная категория, установлена доплата в размере 15% к должностному окладу; Геберт Н.А. в 2017 году установлена высшая квалификационная категория, установлена доплата в размере 15% к должностному окладу.

В соответствии с Порядком определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре, утвержденным Приказом Министерства образования Российской Федерации от 22 декабря 2014 года № 1601, норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы (нормируемая часть педагогической работы) составляет 18 часов в неделю.

Согласно п. 2.8.1 приложения 1 к Приказу Минобрнауки РФ от 22 декабря 2014 № 1601 учителям организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, устанавливается норма часов учебной (преподавательской) работы 18 часов в неделю за ставку заработной платы, которая признана нормируемой частью их педагогической работы и расчетной величиной для исчисления заработной платы за месяц.

Согласно п.2.3.4.2 Положения об оплате труда работников МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный, утвержденного Приказом №34-о от 23 ноября 2015 года, действовавшего до 26 сентября 2018 года, педагогическим работникам за наличие установленной квалификационной категории осуществлялась выплата к окладу (должностному окладу), рассчитанного пропорционально отработанному времени, ставки заработной платы, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки (т.1 л.д.90-132).

На основании распоряжения Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края №149-р от 25 мая 2018 года «О внесении изменений в распоряжение Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края №851-р от 12 мая 2015 года» (т.2 л.д.136-141), постановления Администрации городского округа ЗАТО п. Горный №144 от 26 сентября 2018 года «О внесении изменений в постановления Администрации городского округа ЗАТО п. Горный №128/1 от 07 сентября 2015 года» с 01 сентября 2018 года были утверждены дополнения к положению об оплате труда МОУ «СОШ №1» (т.2 л.д.142-144), в п.2.3.4.2 внесены изменения: педагогическим работникам за наличие установленной квалификационной категории осуществлялась выплата к окладу (должностному окладу) (т.2 л.д.145-148). Аналогичная формулировка содержится в п. 2.3.4.2 приложения №2 к коллективному договору МОУ «СОШ №1» (т.2 л.д.149-154).

Пункт 1.1 Положения об оплате труда работников МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный, предусматривает, что данное положение разработано в соответствии с Едиными рекомендациями по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, которые утверждаются на каждый год решением Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

В соответствии с п. 36 «Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2019 год» (утв. решением Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 25 декабря 2018 г., протокол № 12) при заключении трудовых договоров (дополнительных соглашений к трудовым договорам) с педагогическими

работниками, для которых нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы в неделю (в год) установлены пунктом 2.3 - 2.8 приложения 1 к приказу № 1601, необходимо обеспечивать включение в них условий, связанных с фактическим объемом учебной нагрузки, определяемым ежегодно на начало учебного года в порядке, предусмотренном разделами II - V приложения 2 к приказу № 1601, а именно размером заработной платы, исчисленным с учетом фактического объема учебной нагрузки, фактического объема педагогической работы, с уточнением правил применения повышающих коэффициентов за наличие квалификационной категории, а также по иным основаниям при оплате труда педагогических работников, для которых пунктами 2.3 - 2.8 приложения 1 к приказу Минобрнауки России от 22 декабря 2014 г. N 1601 установлены нормы часов учебной (преподавательской) или педагогической работы за ставку заработной платы;

размерами и факторами, обуславливающими получение выплат компенсационного характера, в том числе выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, к которым могут быть отнесены выплаты за дополнительную работу, связанную с классным руководством, проверкой письменных работ, заведованием отделением, филиалами, учебно-консультационными пунктами, кабинетами, отделами, учебными мастерскими, лабораториями, учебно-опытными участками, руководство предметными, цикловыми и методическими комиссиями и другими видами дополнительной работы, определение которых следует осуществлять из размеров ставок заработной платы, установленных в организации по квалификационному уровню ПКГ без применения к ним каких-либо повышающих коэффициентов и (или) повышений, устанавливаемых в процентах (в абсолютных величинах);

размерами и условиями выплат стимулирующего характера.

В системах оплаты труда педагогических работников, поименованных в пунктах 2.3 - 2.8 приложения 1 к приказу N 1601, выполняющих с их письменного согласия педагогическую работу или учебную (преподавательскую) работу сверх установленной нормы часов в неделю (в год) за ставку заработной платы либо ниже установленной нормы часов в неделю (в год) за ставку заработной платы, в целях обеспечения равной оплаты за труд равной ценности педагогических работников следует предусматривать следующий порядок исчисления заработной платы за весь объем педагогической или учебной (преподавательской) работы:

для педагогических работников, поименованных в пунктах 2.3 - 2.7 и в подпункте 2.8.1 указанного приказа, - путем умножения размеров ставок заработной платы, установленных за календарный месяц по квалификационному уровню ПКГ без применения к ним каких-либо повышающих коэффициентов и (или) повышений, устанавливаемых в процентах (в абсолютных величинах) за квалификационные категории или по иным основаниям, на фактический объем учебной нагрузки (педагогической работы) в неделю и деления полученного произведения на норму часов преподавательской или педагогической работы в неделю, установленную за ставку заработной платы.

Согласно пункту 2.2 приложения 2 к приказу № 1601 отдельным учителям, которым не может быть обеспечена учебная нагрузка в объеме, соответствующем норме часов учебной (преподавательской) работы, установленной за ставку заработной платы в неделю, должна обеспечиваться выплата ставок заработной платы в полном объеме при условии догрузки их до установленной нормы часов другой педагогической работой.

На основании абз. 9 раздела IX «Особенности формирования системы оплаты труда работников сферы образования» Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2018, 2019 годы предусмотрено, что при наличии у работников права на применение повышающих коэффициентов и (или) повышений, установленных в процентах по нескольким основаниям, их величины по каждому основанию определять следует отдельно без учета других повышающих коэффициентов и (или) повышений, установленных в процентах, которые затем суммировать и применять путем умножения образовавшейся величины на размер заработной платы, исчисленной за фактический объем учебной нагрузки и (или) педагогической работы.

В случаях, когда размер оплаты труда работника зависит от стажа, образования, квалификационной категории, государственных наград и (или) ведомственных знаков отличия (наград), ученой степени, право на его изменение возникает в следующие сроки (п. 8 Единых рекомендаций): при увеличении стажа непрерывной работы, педагогической работы, выслуги лет - со дня достижения соответствующего стажа, если документы находятся в учреждении, или со дня представления документа о стаже, дающем право на соответствующие выплаты; при получении образования или восстановлении документов об образовании - со дня представления соответствующего документа; при установлении или присвоении квалификационной категории - со дня вынесения решения аттестационной комиссией; при присвоении почетного звания, награждении ведомственными знаками отличия (наград) - со дня присвоения, награждения; при присуждении ученой степени доктора наук или кандидата наук - со дня принятия Минобрнауки решения о выдаче соответствующего диплома.

Согласно ст. 135 ТК РФ Российская трехсторонняя комиссия по урегулированию социально-трудовых отношений ежегодно до внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период разрабатывает единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, указанные рекомендации учитываются Правительством Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления при определении объемов финансового обеспечения деятельности государственных и муниципальных учреждений, в том числе в сфере здравоохранения, образования, науки, культуры.

Положением об оплате труда работников МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный, действовавшим до 07 апреля 2021 года, установлена такая стимулирующая выплата как надбавка за квалификационную категорию на ставку заработной платы. Действительно, установление стимулирующей выплаты за квалификационную категорию является правом работодателя (ст. 135 ТК РФ). Между тем, самостоятельно установив такую надбавку, работодатель, в нарушение действующих Единых рекомендаций Российской трехсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, не вправе был ограничивать круг работников, которым такая надбавка может быть начислена и выплачена. Так, абз. 6 ч. 2 ст. 22 ТК РФ, обязывающий работодателя устанавливать одинаковый размер оплаты труда работникам, выполняющим одинаковые трудовые обязанности в одних и тех же условиях, а также статья 132 названного Кодекса, устанавливающая зависимость заработной платы работника от количества и качества затраченного труда, направлены на реализацию основных принципов правового регулирования трудовых отношений - равенства прав и возможностей работников, обеспечения права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, запрещения дискриминации в сфере труда, учитывают баланс интересов сторон трудового

договора, являющийся условием гармонизации трудовых отношений, а также гарантируют надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении.

Согласно ст. 3 ТК РФ никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Статьей 1 Конвенции N 111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий» определено, что термин «дискриминация» включает: всякое различие, исключение или предпочтение, основанные на признаках расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национальной принадлежности или социального происхождения и имеющие своим результатом ликвидацию или нарушение равенства возможностей или обращения в области труда и занятий. Статьей 2 Конвенции установлено, что всякое различие, исключение или предпочтение, основанные на специфических требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией. Свобода трудовых отношений в ее конституционно-правовом смысле предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон, стабильности данных правоотношений. Субъекты трудовых отношений свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий. Запрещение дискриминации в сфере труда направлено на обеспечение равных возможностей в осуществлении своих способностей к труду. Исключительно деловые качества работника должны учитываться при заключении трудового договора, при оплате труда, поручении тех или иных производственных заданий. Каких-либо особенностей по оплате труда лиц, работающих свыше нормы часов рабочего времени, позволяющих исключить выплаты стимулирующего характера при оплате труда таких работников, ни в Трудовом кодексе Российской Федерации, ни в Единых рекомендациях по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2018, 2019 г., утвержденных решением Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не содержится. В вышеуказанных Единых рекомендациях также закреплены принципы формирования федеральной, региональных и муниципальных систем оплаты труда, в которых указано на обязательность установления в государственных и муниципальных учреждениях систем оплаты труда, в том числе, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, содержащими нормы трудового права, включая фиксированные размеры окладов (должностных окладов), ставок заработной платы за исполнение трудовых (должностных) обязанностей за календарный месяц либо за установленные нормы труда (нормы часов педагогической работы в неделю (в год) за ставку заработной платы), а также размеры доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, размеры выплат стимулирующего характера, на обязательность обеспечения равной оплаты за труд равной ценности, в том числе при установлении размеров окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, выплат компенсационного и стимулирующего характера, а также недопущение какой бы то ни было дискриминации - различий, исключений и предпочтений, не связанных с деловыми качествами работников и результатами их труда, а также результатами деятельности учреждений. По существу порядок начисления надбавки за квалификационную категорию на ставку заработной платы лишает работников, работающих свыше нормы часов рабочего времени и внесших свой вклад в результаты деятельности учреждения в повышенном размере, права на получение выплат стимулирующего характера за профессиональную квалификационную категорию с учетом их фактической нагрузки. Такие условия оплаты труда являются дискриминационными по отношению к этим работникам при оплате их работы.

За защитой своих прав, коллектив учителей в июне 2019 года обращался в прокуратуру Забайкальского края о несоответствии положения об оплате труда работников МОУ «СОШ №1» требованиям законодательства. По окончании проверки прокурором Улетовского района Забайкальского края было вынесено представление в адрес руководителя городского округа ФИО14, директору МОУ СОШ №1 ЗАТО п. Горный ФИО13 об устранении нарушений (т.1 л.д.228-229).

Согласно письму Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края №13714 от 30 октября 2019 года (по запросу №4806 от 16 октября 2019 года начальника бюджетного отдела Комитета по финансам ЗАТО п. Горный) причинами изменений распоряжения Министерства образования от 12 мая 2015 года №851-р (внесенных распоряжение министерства образования от 25 мая 2018 года №149-р) было противоречие Закону Забайкальского края от 09 апреля 2014 года №964-ЗСК «Об оплате труда работников государственных учреждений Забайкальского края, в связи с этим Министерство образования привело в соответствие распоряжение от 12 мая 2015 года №851-р. Согласно пункту 2 статьи 4 Закона Забайкальского края от 09 апреля 2014 года №964-ЗСК стимулирующие выплаты работникам краевых учреждений устанавливаются в процентах к окладам (должностным окладам), ставкам заработной платы в абсолютных размерах или путем установления повышающих коэффициентов (т.4 л.д.).

07 апреля 2021 года администрацией ЗАТО п. Горный утверждено постановление №71 от 07 апреля 2021 года «Об утверждении Положения об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений городского округа ЗАТО п. Горный». Данное постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 01 января 2021 года. В утвержденном положении выплата за квалификационную категорию оплачивается от оклада с учетом фактической педагогической нагрузки (т.2 л.д.176-177,178-206).

В соответствии с указанным постановлением в Приложение №2 к коллективному договору «Положение об оплате труда работников МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный внесены изменения в п.п. 2.3.4.2 пункта 2.3.4 договора, согласно которому выплата за квалификационную категорию устанавливается к окладу, рассчитанного пропорционально отработанному времени, ставки заработной платы, которой соответствует данная специфика, исчисленной с учетом фактической педагогической нагрузки, изменения п.п.3 п. 2.3.8.1 «Надбавка за почетное звание, ученую степень, ученое звание», 5% оклада (должностного оклада), ставки заработной платы работникам муниципальных образовательных учреждений, имеющих ведомственные знаки отличия (т.2 л.д.207-209).

На основании изложенного, требования истцов о взыскании с ответчика недоначисленной и невыплаченной заработной платы с учетом надбавки за квалификационную категорию, начисленной на фактический объем учебной нагрузки, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, в связи с установлением незаконности изменения условий трудовых договоров сторон, на основании, внесенных изменений в положение об оплате труда работников, в соответствии с постановлением администрации городского округа ЗАТО п. Горный от 26 сентября 2018

года №144, оформленных дополнительными соглашениями к ним в части изменения условий оплаты труда, поскольку они ухудшали положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством.

Истцами, с учетом уточненных требований представлены расчеты взыскиваемых сумм, в соответствии с которыми размер недоначисленной заработной платы составляет: за период с сентября 2018 года по февраль 2021 года в отношении Дятел Т.П. – 6707,82 руб., в отношении Курковой Н.Н. – 11578,57 руб., Геберт Н.А. – 6327,36 руб., в отношении Банщиковой Е.П. за период с октября 2018 года по февраль 2021 года составила 12411,32 руб., в отношении Шаньгиной Т.Г. за период с сентября 2018 года по февраль 2021 года составила 19051,29 руб., недоплата надбавки за персональное звание Шаньгиной Т.Г. за период с августа 2018 года по февраль 2021 года составила 18273,34 руб. (т.4 л.д.).

Ответчиком ранее был представлен контррасчет недоначисленной и невыплаченной заработной платы, с которым сторона истцов согласилась и на основании него были представлены указанные выше расчеты.

Расчеты, представленные истцами судом проверены, являются арифметически верными, однако, при исчислении взыскиваемых сумм, суд приходит к выводу о снижении указанного в расчете недоначисленной и невыплаченной надбавки на сумму перерасчета выплат за квалификационную категорию за период с 01 января 2021 года по 30 апреля 2021 года, произведенного в апреле 2021 года на основании утвержденного администрацией ЗАТО п. Горный постановления №71 от 07 апреля 2021 года «Об утверждении Положения об оплате труда работников муниципальных учреждений городского округа ЗАТО п. Горный», которое распространяется на правоотношения возникшие с 01 января 2021 года. В подтверждение выплат за квалификационную категорию за период с 01 января 2021 года по 30 апреля 2021 года, МОУ СОШ №1 городского округа ЗАТО п. Горный представлены расчетные листки, оформленных на имя истцов, согласно которым, перерасчет составил Банщикова Е.П.-5367,04 руб., Геберт Н.А. - 1073,38 руб., Дятел Т.П. – 3103,28 руб., Куркова Н.Н. – 5009,29 руб., Шаньгина Т.Г. – 1114,67 руб., за почетное звание перерасчет выплаты Шаньгиной Т.Г. за период с 01 января 2021 года по 30 апреля 2021 года составил 2675,17 руб. (т.4 л.д.)

В своих возражениях на исковые требования истцов, ответчики администрация городского округа ЗАТО п. Горный, МОУ СОШ №1 городского округа ЗАТО п. Горный, а также представитель третьего Министерства образования и науки Забайкальского края ФИО15 указали о необходимости применения срока исковой давности к требованиям о взыскании недоначисленной и невыплаченной надбавки.

Согласно ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам срока, установленного ч. 1 настоящей статьи, он может быть восстановлен судом (ч. 3 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что вопрос о пропуске истцом срока для обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (ч. 3 ст. 390 и ч. 3 ст. 392 ТК РФ). В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора, будучи примерным, ориентирует суды на тщательное исследование всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд для разрешения спора об увольнении.

Соответственно, ч. 3 ст. 392 ТК РФ, наделяющая суд правом восстанавливать пропущенные сроки для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, во взаимосвязи с частью первой той же статьи предусматривает, что суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, действует не произвольно, а проверяет и учитывает всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением трудового спора.

Как установлено судом, истцы ежемесячно получали заработную плату и расчетные листы по заработной плате и знали о размере оплаты труда в соответствии с трудовыми договорами.

Следовательно, истцы имели возможность обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора о взыскании задолженности по заработной плате в трехмесячный срок, определенный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

В суд с требованиями о взыскании недоначисленной и невыплаченной надбавки за период с начала 2018 года по февраль 2021 года истцы обратились 19 апреля 2021 г., окончательные требования истцов уточнены 02 июня 2021 г., в связи с чем ими был пропущен срок, установленный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора в период с начала 2018 года по апрель 2020 года, о применении которого было заявлено представителями ответчиков и третьего лица.

С заявлениями о восстановлении пропущенного истцами срока, определенного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации для обращения в суд с иском о взыскании недоначисленной и невыплаченной надбавки, истцы не обращались.

В соответствии со ст. 134 Трудового кодекса РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги; организации, финансируемые из соответствующих бюджетов, производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 17 июня 2010 года № 913-О-О, индексация заработной платы направлена на обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы, ее покупательной способности, по своей правовой природе представляет собой государственную гарантию по оплате

труда работников (ст. 130 Трудового кодекса РФ) и в силу предписаний статей 2, 130 и 134 Трудового кодекса РФ должна обеспечиваться всем лицам, работающим по трудовому договору.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» начисление процентов в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, не исключает права работника на индексацию сумм задержанной заработной платы в связи с их обесцениванием вследствие инфляционных процессов, поскольку такая индексация является не самостоятельной мерой ответственности работодателя, а механизмом восстановления покупательной способности денег, своевременно не полученных работником.

Таким образом, компенсация (проценты) за задержку выплат, предусмотренная ст. 236 ТК РФ является по своей правовой природе мерой ответственности работодателя. Индексация в данном случае не ставится в зависимость от вины должника, а представляет собой механизм, предназначенный для реализации принципа полного возмещения убытков, а именно восстановления покупательской способности невыплаченных в срок сумм.

Разрешая требования истца в части взыскания индексации, суд учитывает, что заявленное истцом требование об индексации своевременно недоначисленных и неполученных сумм заработной платы, фактически сводится ко взысканию убытков, вызванных обесцениванием заработной платы, вследствие инфляционных процессов.

Индексация в данном случае не ставится в зависимость от вины должника, а представляет собой, механизм, предназначенный для реализации принципа полного возмещения убытков, а именно восстановления покупательской способности невыплаченных в срок сумм.

При таких обстоятельствах, суд полагает требования истцов о взыскании индексации недоначисленной и невыплаченной заработной платы обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт несвоевременной и не в полном объеме выплаты заработной платы.

Истцами представлены расчеты взыскиваемых сумм индексации, в соответствии с которым размер индексации за период с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года составляет: в отношении Дятел Т.П. – 8837,11 руб., Банщиковой Е.П. – 8030,67 руб., Курковой Н.Н. – 12475,64 руб., Шаньгиной Т.Г. – 8518,88 руб., Геберт Н.А. – 8005,52 руб.

Ответчиками контррасчет индексации заработной платы не представлен, в связи с чем суд полагает возможным согласиться с расчетом, представленным стороной истца, проверенным судом.

Таким образом, с ответчика – работодателя в пользу истцов подлежат взысканию: недоначисленная и невыплаченная выплата за период с апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в пользу Дятел Т.П. – 1913,94 руб., а также индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8837,11 руб., всего взысканию подлежит 10751,05 руб.; недоначисленная и невыплаченная выплата за период с апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в пользу Банщиковой – 6186,69 руб., а также индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8030,67 руб., всего взысканию подлежит 14217,36 руб.; недоначисленная и невыплаченная выплата за период с апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в пользу Курковой Н.Н. – 5783,35 руб., а также индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 12475,84 руб., всего взысканию подлежит 18259,19 руб.; недоначисленная и невыплаченная выплата за период с апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в пользу Геберт Н.А. – 1762,58 руб., а также индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8005,52 руб., всего взысканию подлежит 9768,1 руб.; недоначисленная и невыплаченная выплата за период с апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в пользу Шаньгиной Т.Г. – 3530,22 руб., недоплата надбавки за персональное звание – 5338,34 руб., а также индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8518,88 руб., всего взысканию подлежит 17387,44 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Установлено, что истцами были понесены судебные расходы по оплате услуг представителя, нотариального удостоверения доверенности, почтовые расходы, транспортные расходы представителя, на сумму: Дятел Т.П. - 4300 руб., Банщиковой Е.П. – 1992,92 руб., Курковой Н.Н. – 1599,84 руб., Шаньгиной Т.Г. – 1151,64 руб., Геберт Н.А. – 2000 руб. (т.4л.д.).

Поскольку решением суда по настоящему делу заявленные истцами иски удовлетворены частично, суд полагает необходимым взыскать с ответчика Муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа административно-территориального образования п. Горный в пользу истцов судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно в пользу Дятел Т.П. – 2973,88 руб. (69,16% от заявленной суммы судебных издержек), в пользу Банщиковой Е.П. – 1390,74 руб. (69,54% от заявленной суммы судебных издержек), в пользу Курковой Н.Н. – 1214,28 руб. (75,90% от заявленной суммы судебных издержек), в пользу Шаньгиной Т.Г. – 436,70 руб. (37,92% от заявленной суммы судебных издержек), в пользу Геберт Н.А. – 1363 руб. (68,15% от заявленной суммы судебных издержек).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец по трудовому спору был освобожден на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом положений подп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2311 руб. за удовлетворение требований материального характера о взыскании недоначисленной и невыплаченной выплаты истцам, а также индексации заработной платы, всего на сумму 70383,14 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Дятел Татьяны Петровны, Баншиковой Елены Петровны, Курковой Натальи Николаевны, Шаньгиной Татьяны Гавриловны, Геберт Наталии Алексеевны удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный в пользу:

Дятел Татьяны Петровны недоначисленную и невыплаченную заработную плату за квалификационную категорию за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 1913 руб. 94 копейки, индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8837 руб. 11 копеек, судебные расходы в размере 2973 руб. 88 копейки,

Баншиковой Елены Петровны недоначисленную и невыплаченную заработную плату за квалификационную категорию за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 6186 руб. 69 копеек, индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8030 руб. 67 копеек, судебные расходы в размере 1390 руб. 74 копейки,

Курковой Натальи Николаевны недоначисленную и невыплаченную заработную плату за квалификационную категорию за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 5783 руб. 35 копеек, индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 12475 руб. 84 копейки, судебные расходы в размере 1214 руб. 28 копеек,

Шаньгиной Татьяны Гавриловны недоначисленную и невыплаченную заработную плату за квалификационную категорию за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 3530 руб. 22 копейки, недоначисленную и невыплаченную заработную плату за персональное звание за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 5338 руб. 34 копейки, индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8518 руб. 88 копеек, судебные расходы в размере 436 руб. 70 копеек,

Геберт Наталии Алексеевны недоначисленную и невыплаченную заработную плату за квалификационную категорию за период с 01 апреля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 1762 руб. 58 копеек, индексация заработной платы с 01 октября 2020 года по 30 апреля 2021 года в размере 8005 руб. 52 копеек, судебные расходы в размере 1363 рубля.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа №1 городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный государственную пошлину в размере 2311 рублей.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Улетовский районный суд Забайкальского края.

Судья Гарголло А.Ю.

Решение суда принято в окончательной форме 07 июня 2021 года

Содержание судебного решения: о взыскании ежемесячной надбавки к окладу, полагающейся при работе в областных государственных и муниципальных учреждениях, расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках.

Дело №2-727/2016

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

р.п.Быково ДД.ММ.ГГГГ
Волгоградской области
Быковский районный суд Волгоградской области
в составе председательствующего судьи Демьяновой С.Н.,
при секретаре Краснове А.А.,

с участием истца Огрызко А.А., представителя ответчика МКОУ «Быковская СШ №» Наушиной В.Р., представителя 3-лица администрации Быковского муниципального района Волгоградской области Худякова Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Огрызко А.А. к МКОУ «Быковская СШ №» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Огрызко А.А. обратился в суд с иском к МКОУ «Быковская СШ №» о взыскании денежных средств. В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ окончил Волгоградский государственный социально-педагогический университет. ДД.ММ.ГГГГ был принят на работу учителем технологии в школу. По закону о государственных социальных гарантиях молодым специалистам, приступившим в течение трех месяцев после окончания учебного заведения к работе в областных государственных и муниципальных учреждениях, расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках <адрес> он приобрел право на получение ежемесячной надбавки к окладу в размере 930 руб. ДД.ММ.ГГГГ призван на службу в Вооруженные силы РФ, уволен с работы по уважительной причине. После увольнения с военной службы по призыву в связи с истечением ее срока ДД.ММ.ГГГГ вновь принят на работу

учителем технологии в то же учреждение. Однако вновь установленная ему с ДД.ММ.ГГГГ как молодому специалисту ежемесячная надбавка к окладу в размере 930 руб. ответчиком не выплачивается. Указывает, что в результате неисполнения ответчиком своих обязательств ему причинен моральный вред, который оценивает в 10000 руб. Просит суд обязать ответчика устранить допущенное нарушение и восстановить его право на получение государственных социальных гарантий молодым специалистам, работающим в областных государственных и муниципальных учреждениях, расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках Волгоградской области с момента заключения трудового договора, а именно с ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика денежные средства в сумме 10342, 53 руб.

В ходе рассмотрения дела истец изменил исковые требования, просит суд взыскать с ответчика ежемесячную надбавку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9 300 руб.

Определением Быковского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ прекращено производство по делу в части требований о взыскании денежной компенсации, компенсации морального вреда, в связи с отказом от исковых требований.

Истец Огрызко А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просит их удовлетворить в полном объеме, суду пояснил, что установленная ему приказом ДД.ММ.ГГГГ как молодому специалисту ежемесячная надбавка в размере 930 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиком до настоящего времени не выплачена.

Представитель ответчика МКОУ «Быковская СШ №» Наушина В.Р. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась. Суду пояснила, что выплата причитающихся истцу денежных средств ответчиком не производится в связи с тем, что в постановлении главы Быковского муниципального района Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ № не прописаны условия выплаты субвенции на реализацию государственных социальных гарантий молодым специалистам вновь принятым на работу после прохождения военной службы. Считает, что ответчиком приняты все меры для выплаты соответствующей надбавки истцу в размере 930 руб. ежемесячно с момента его приема на работу ДД.ММ.ГГГГ

Представитель 3-лица администрации Быковского муниципального района Волгоградской области Худяков Р.А. в судебном заседании при разрешении спора полагался на усмотрение суда.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, полагает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Согласно ст. 57 Трудового кодекса РФ обязательными для включения в трудовой договор являются, в частности, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

В соответствии со ст. 144 Трудового кодекса РФ системы оплаты труда (в том числе тарифные системы оплаты труда) работников муниципальных учреждений устанавливаются в муниципальных учреждениях - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Правовые основания получения социальных гарантий молодыми специалистами регулируются положениями Закона Волгоградской области от 26.11.2004 № 964-ОД «О государственных социальных гарантиях молодым специалистам, работающим в областных государственных и муниципальных учреждениях, расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках <адрес>» (далее – Закон).

Статья 2 Закона, предусматривает, что молодой специалист – это лицо, закончившее высшее или среднее специальное учебное заведение и состоящее в трудовых отношениях с государственным или муниципальным учреждением в течение трех лет после окончания учебного заведения.

На основании ст. 3 Закона, в Волгоградской области молодым специалистам устанавливаются следующие виды государственных социальных гарантий: единовременное пособие; ежемесячная надбавка к тарифной ставке (окладу).

В соответствии со ст. 4 Закона, государственные социальные гарантии назначаются и выплачиваются молодому специалисту, приступившему к работе в государственном или муниципальном учреждении в течение трех месяцев после окончания высшего или среднего специального учебного заведения и заключившему трудовой договор (контракт) на срок не менее трех лет. Выплата ежемесячной надбавки осуществляется в течении трех лет со дня заключения трудового договора (контракта) в соответствии с условиями настоящего Закона. В случае увольнения по собственному желанию либо по причине, определяемой Трудовым кодексом Российской Федерации как неуважительной, молодой специалист обязан до истечения трех лет с момента заключения договора (контракта), полностью вернуть выплаченное ему единовременное пособие.

Согласно раздела 4 Порядка учета и расходования субвенции на реализацию государственных социальных гарантий молодым специалистам, работающим в муниципальных общеобразовательных учреждениях Быковского муниципального района расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках Быковского муниципального района, утвержденном Постановлением Главы Быковского муниципального района Волгоградской области от 22.12.2011 № 1513, субвенции на реализацию государственных социальных гарантий молодым специалистам, работающим в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных в сельских поселениях и рабочих поселках Быковского муниципального района назначаются в виде единовременного пособия в размере 15500 руб., ежемесячной надбавки к окладу в размере 930 руб. и выплачивается молодому специалисту, приступившему в течении трех месяцев после окончания высшего или среднего специального учебного заведения к работе в муниципальном образовательном учреждении и заключившим соответствующий трудовой договор (контракт) на срок не менее трех лет по основному месту работы.

В судебном заседании установлено, что приказом от ДД.ММ.ГГГГ № Огрызко А.А. как молодой специалист был принят на работу в МКОУ «Быковская СШ №» на должность учителя технологии сроком на 3 года, ему установлена с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ежемесячная надбавка в сумме 930 руб. в течение трех лет.

В тот же день между Огрызко А.А. и МКОУ «Быковская СШ №» был заключен трудовой договор № по условиям которого истцу как молодому специалисту были установлены: единовременное пособие в размере 15500 руб., ежемесячная надбавка к окладу в размере 930 руб. (п.п.6.5 – 6.6).

На основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ № Огрызко А.А. был уволен с занимаемой должности по п. 1 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с призывом на военную службу.

После увольнения с военной службы по призыву в связи с истечением ее срока истец в соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ № вновь был принят на работу на должность учителя технологии в то же учреждение, ему установлена на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ежемесячная надбавка к окладу в размере 930 руб.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ с ним заключен трудовой договор № по условиям которого ему как молодому специалисту также установлена ежемесячная надбавка к окладу в размере 930 руб. (п.5).

Издание ответчиком данного приказа и заключение с истцом трудового договора свидетельствуют о наличии у него права на получение предусмотренной Законом ежемесячной надбавки к окладу с ДД.ММ.ГГГГ.

Подписав трудовой договор, стороны достигли соглашения об условиях оплаты труда, согласилась с указанными в нем условиями.

В силу статьи 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Доказательств изменения условий оплаты труда ответчиком суду не представлено, как и приказов о снятии (не начислении) Огрызко А.А. установленной ДД.ММ.ГГГГ ежемесячной надбавки.

Из объяснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что МКОУ «Быковская СШ №» приняты все меры для выплаты молодому специалисту надбавки в размере 930 руб. ежемесячно с момента приема его на работу.

Однако, исходя из положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, ответчиком относимых и допустимых доказательств, подтверждающих исполнение своей обязанности по выплате причитающихся работнику денежных средств, суду не представлено.

Определяя размер причитающихся работнику денежных средств, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 9 300 руб. (930 руб. x 10 мес.) суд соглашается с расчетом истца, который является арифметически верным и соответствующим действующему законодательству.

Доводы ответчика о том, что выплата причитающихся работнику денежных средств не производится в связи с тем, что в постановлении главы Быковского муниципального района Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ № не прописаны условия выплаты субвенции на реализацию гарантий молодым специалистам вновь принятым на работу после прохождения военной службы не могут быть приняты судом во внимание, поскольку Законом Волгоградской области Волгоградской области от 26.11.2004 № 964-ОД такие основания для прекращения выплаты установленной истцу ежемесячной надбавки не предусмотрены.

Кроме того, следует отметить, что призыв на военную службу, посредством несения которой в соответствии с федеральным законом граждане Российской Федерации реализуют свой долг и обязанность по защите Отечества (статья 59, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации) относится к обстоятельствам объективного характера, не зависящим от волеизъявления гражданина и обуславливающим как его увольнение с работы, так и длительный (более одного года) перерыв в трудовой деятельности.

Молодые специалисты, которые имели оплачиваемую работу, но были вынуждены прервать свою трудовую деятельность в связи с необходимостью выполнения конституционной обязанности по защите Отечества, при возобновлении трудовой деятельности в той же организации не могут быть поставлены в худшее положение по сравнению с теми молодыми специалистами, которые трудовую деятельность продолжали непрерывно.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от любых форм дискриминации в сфере труда и занятости, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (Постановление от 22 октября 2009 года N 15-П, Определение от 29 октября 2009 года N 1106-О-О и др.).

Дифференциация же в порядке выплаты молодым специалистам соответствующей надбавки обусловленная моментом возобновления трудовой деятельности после прохождения военной службы притом, что у лиц, проходящих военную службу по призыву, в течение всего периода такой службы отсутствуют как правовые основания, так и реальная возможность продолжения работы, не имеет объективного и разумного оправдания, не отвечает конституционно значимым целям и не может быть признана допустимой.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования следует удовлетворить, взыскать с МКОУ «Быковская СШ №» в пользу Огрызко А.А. ежемесячную надбавку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9 300 рублей.

Руководствуясь ст.194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Огрызко А.А. к МКОУ «Быковская СШ №» о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с МКОУ «Быковская СШ №» в пользу Огрызко А.А. денежные средства в размере 9 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Волгоградский областной суд через Быковский районный суд Волгоградской области.

ОТСТРАНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕМ ОТ РАБОТЫ

Трудовым кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность отстранения работника от выполнения трудовых обязанностей. В абзаце 8 части 1 статьи 76 ТК РФ уточняется, что отстранение возможно не только в случаях, предусмотренных ТК РФ и федеральными законами, но и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Например, в случае нарушения положений Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», а именно пункта 2 статьи 5 указанного закона, в соответствии с которым отсутствие профилактических прививок влечет отказ в приеме на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, установлен Постановлением Правительства России от 15.07.1999 № 825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок».

Приказом Минздрава России от 06.12.2021 № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок» прививка от коронавирусной инфекции внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям.

С учетом изложенного прививка является обязательной в случае, если в субъекте вынесено соответствующее постановление главного санитарного врача о вакцинации отдельных граждан или категорий граждан (работников отдельных отраслей).

Содержание судебного решения: отстранение от работы без сохранения заработной платы в связи с отказом от прохождения обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Дело № 2-142/2022

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Мичуринск

08.04.2022 г.

Мичуринский районный суд Тамбовской области в составе: председательствующего судьи Цуприка Р.И., при секретаре судебного заседания Толмачевой Н.В., с участием истца П.А.А., представителей ответчика муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Заворонежский детский сад Панфиловой Н.В. и Парусовой Л.Н., заместителя прокурора Мичуринского района Тамбовской области Мананникова А.А., помощника прокурора Мичуринского района Тамбовской области Чернова А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.А.А. к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Заворонежский детский сад о признании приказа работодателя об отстранении истца от работы незаконным, возложении обязанности допустить истца к работе, взыскании заработной платы за период отстранения от работы, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ :

П.А.А. обратилась в суд с иском к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Заворонежский детский сад (далее - МБДОУ Заворонежский детский сад). С учетом уточнения иски требования П.А.А. сводятся к следующему:

Признать приказ № 180 от 28.10.2021 г., вынесенный МБДОУ Заворонежский детский сад, об отстранении П.А.А. от работы без сохранения заработной платы незаконным.

Обязать ответчика допустить П.А.А. к выполнению работ в занимаемой должности.

Взыскать с ответчика в пользу П.А.А. заработную плату за период отстранения от работы с 09.11.2021 г. по 05.04.2022 г. включительно в размере 81 193,98 руб., а также с 05.04.2022 г. по день фактического выхода на работу из расчета среднего заработка, на основании ст. 234 ТК РФ.

Выплатить П.А.А. денежную компенсацию в размере не ниже 1/150 действующей в период незаконного отстранения от работы ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно (ст. 236 ТК РФ).

Взыскать с МБДОУ Заворонежский детский сад в пользу П.А.А. компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей (ст. 237 ТК РФ).

В обоснование иска указано, что П.А.А. в соответствии с трудовым договором от 01.06.2017 г. занимает должность заведующего хозяйством в Нектаровском филиале МБДОУ Заворонежский детский сад.

30.09.2021 г. ответчиком в лице заведующего МБДОУ Заворонежский детский сад П.Н.В. было направлено уведомление о необходимости прохождения обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции. При этом приказ о необходимости пройти вакцинацию в отношении истца ответчик не издавал. 07.10.2021 г. в ответ на данное уведомление истцом ответчику была направлена докладная записка, в которой П.А.А. указала о незаконности требований ответчика.

29.10.2021 г. работодателем в лице и.о. заведующего МБДОУ Заворонежский детский сад Ч.Н.М. был вынесен приказ № 180, согласно которому с 09.11.2021 г. П.А.А. отстранена от работы на основании ст. 76 ТК РФ, ст. 5 Федерального закона от 17.09.1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», постановления Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям», в соответствии с календарем профилактических прививок по эпидпоказаниям, утвержденным приказом Министерства здравоохранения от 24.03.2014 г. № 125н, с учетом Указа Президента РФ от 20.10.2021 г. № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 г.

По мнению истца работодатель не выполнил свои обязанности в части обеспечения прохождения вакцинации. Кроме того, истец считает что прививка должна проводиться по назначению врача (фельдшера), отказ от профилактической прививки оформляется только медицинским работником. Отказ истца от прохождения профилактической прививки в установленном законом порядке, то есть сотрудником медицинского учреждения, с разъяснением истцу последствий отказа от прививки зафиксирован не был. Требование ответчика в адрес истца самостоятельно, в отсутствие направления работодателя пройти вакцинацию, необеспечение прохождения вакцинации, не соответствовали закону.

Ответчиком нарушена процедура отстранения истца от работы, так как приказ о необходимости вакцинации П.А.А. не издавался, а уведомление от 30.09.2021 г. не является распорядительным актом. Приказ об отстранении не является распорядительным актом, не содержит прямого указания на часть и пункт ст. 5 Федеральный закон от 17.09.1998г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний».

Работодатель в отсутствие предписания санитарного врача субъекта РФ с указанием о необходимости отстранения определенных в постановлении работников, не прошедших вакцинацию, не имеет права отстранять работников любых профессий и выполняющих любые работы, иначе такое отстранение будет прямым нарушением трудовых прав работников. Должность истца относится к вспомогательному персоналу, а не к работникам, осуществляющим реализацию основных общеобразовательных программ. П.А.А. не осуществляет непосредственно

образовательную деятельность и не выполняет работы, связанные с высоким риском заболеваемости инфекционными болезнями. Согласно должностным обязанностям истца работа с неограниченным кругом лиц ей не осуществляется. Она не является больной инфекционными заболеваниями, что подтверждается данными периодического медицинского осмотра, обязательного для занимаемой должности, никаких противопоказаний для работы не выявлено. Работодатель принуждает истца к участию в медицинском эксперименте. В настоящее время все существующие вакцины, зарегистрированные на территории России, против новой коронавирусной инфекции официально находятся на разных стадиях клинических исследований.

Кроме того, в настоящее время у П.А.А. имеются антитела к новой коронавирусной инфекции.

Также в обоснование исковых требований истец ссылается на ст. 37 Конституции РФ, ст.ст. 3, 56, 76, 212 ТК РФ, Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федеральный закон от 17.09.1998г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний».

В судебном заседании истец П.А.А. иск поддержала по изложенным в нем основаниям и пояснила, что она незаконно отстранена от работы. Работодатель не был вправе отстранять ее от работы без соответствующего предписания санитарного врача. В настоящее время у нее имеются антитела. При этом во время отстранения ее от работы документов, подтверждающих данное обстоятельство, у нее не имелось.

Представитель ответчика П.Н.В. в судебном заседании иск не признала и пояснила, что исковые требования завхоза Нектаровского МБДОУ Заворонежского детского сада П.А.А. не обоснованы. С 09.11.2021 г. она была отстранена от работы без сохранения заработной платы за отказ от вакцинации от коронавирусной инфекции. Коронавирусная инфекция отнесена к заболеваниям, представляющим опасность для окружающих. Профилактическая прививка против новой коронавирусной инфекции внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям приказом Министерства здравоохранения РФ от 09.12.2020 г. № 1307н. Она становится обязательной, если в субъекте вынесено соответствующее постановление главного санитарного врача о вакцинации отдельных граждан или категорий граждан, для работников, которые указаны в этом документе. О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан под эпидемическим показаниям объявлено в Тамбовской области в соответствии с Постановлением Главного санитарного врача от 28.06.2021 г. № 17, с изменениями от 03.09.2021 г. № 24. В соответствии с этим Постановлением должно быть привито 100% работников, в том числе осуществляющих деятельность в сфере образования. Исключения предусмотрены в отношении работников, имеющих медицинские противопоказания. Работник не имеющий противопоказаний вправе отказаться от вакцинации. При этом заставить работника пройти вакцинацию или уволить работодателя не вправе, но он обязан отстранить его от работы. Если администрация детского сада не выполняет требования по вакцинации сотрудников, на нее может быть наложено административное наказание по ст. 6.3. КоАП РФ.

В связи с этим ответчик был вынужден прибегнуть к отстранению от работы завхоза Нектаровского филиала МБДОУ Заворонежского детского сада П.А.А. Перед этим приказом от 28.06.2021 г. № 117 непосредственному руководителю завхоза П.А.А. заведующему Нектаровским филиалом П.Л.Н. было поручено проведение организационно-разъяснительной работы с работниками филиала и создание благоприятных условий для прохождения вакцинации. 28.06.2021 г. П.А.А. была ознакомлена с Постановлением главного санитарного врача Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам по эпидемическим показаниям». 30.09.2021 г. П.А.А. была уведомлена о необходимости вакцинации от новой коронавирусной инфекции, а именно завершить полный цикл вакцинации в срок до 01.11.2021 г., при наличии медицинских противопоказаний к прививке возможен отказ от вакцинации. Также П.А.А. была проинформирована, что в случае отказа от вакцинации, если нет противопоказаний, она будет отстранена от работы на весь период до нормализации эпидемиологической обстановки и отмены постановления. 30.09.2021 г. П.А.А. письменно отказалась от вакцинации от коронавирусной инфекции.

В связи с тем, что П.А.А. не прошла вакцинацию против новой коронавирусной инфекции и письменно отказалась от вакцинации, был издан приказ от 28.10.2021 г. об отстранении её от работы с 09.11.2021 г., так как с 27.10.2021 г. по 01.11.2021 г. она находилась на больничном, а с 30.10.2021 г. по 07.11.2021 г. в соответствии с Указом Президента РФ от 20.10.2021 г. № 595 были объявлены нерабочие дни.

Также в обоснование своих возражений представитель ответчика П.Н.В. ссылается на ст. 76 ТК РФ, Федеральный закон № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», Постановление правительства РФ от 31.01.2020 г. № 66 «О внесении изменений в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих».

Представитель ответчика П.Л.Н. в судебном заседании иск не признала, и поддержала доводы представителя ответчика П.Н.В., приведенные в обоснование возражений относительно исковых требований.

Представитель Государственной инспекции труда в Тамбовской области ФИО9 о времени, дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился и обратился в суд с письменным ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие представителя инспекции.

Также в данном ходатайстве указано, что ответчик по данному делу осуществляет деятельность в сфере образования, то есть работники иные лица, участвующие в производственной деятельности ответчика, подлежат обязательной вакцинации от COVID-19. Отказ от таковой влечет последствия, предусмотренные Федеральным законом № 157-ФЗ (п. 3 ч. 2 ст. 10) и ст. 76 ТК РФ, в том числе и отстранения от работы до устранения обстоятельств, послуживших причиной такого отстранения. Письменный отказ работника от вакцинации без уважительных причин, полученный работодателем непосредственно от работника в свободной форме, является достаточным основанием для отстранения работника от работы в соответствии со ст. 76 ТК РФ (п. п. 3, 5 письма Роструда от 13.07.2021 г. № 1811-ТЗ). Учитывая, что граждане, юридические лица индивидуальные предприниматели обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор (ст.ст. 10, 11 Федерального закона № 52-ФЗ), оснований для удовлетворения исковых требований П.А.А. не усматривается.

Помощник прокурора Мичуринского района Тамбовской области Ч.А.П. в судебном заседании полагал, что оснований для удовлетворения иска П.А.А. не имеется.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения является одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения регулируются Федеральным законом от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и настоящим Федеральным законом (статья 4).

В силу статьи 29 данного закона в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том числе мероприятия по осуществлению санитарной охраны территории Российской Федерации, введению ограничительных мероприятий (карантина), осуществлению производственного контроля, мер в отношении больных инфекционными заболеваниями, проведению медицинских осмотров, профилактических прививок, гигиенического воспитания и обучения граждан (пункт 1).

Согласно статье 212 Трудового кодекса РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить, в том числе, в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований; недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний.

Статьей 76 Трудового кодекса РФ установлен перечень оснований, по которым работодатель обязан отстранить работника от работы, при этом с учетом абзаца 8 части 1 статьи 76 Трудового кодекса РФ, приведенный перечень исчерпывающим не является, отстранение работника от работы возможно в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 76 Трудового кодекса РФ работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено Трудовым кодексом РФ, другими федеральными законами.

В соответствии с ч. 3 ст. 76 Трудового кодекса РФ, в период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст.ст. 5, 10 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», приказом Министерства здравоохранения РФ от 21.03.2014 № 125н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок по эпидемиологическим показаниям» издано постановление Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям, в соответствии с календарем профилактических прививок по эпидемиологическим показаниям». Решение о проведении профилактических прививок по эпидемиологическим показаниям (в виде мотивированных постановлений о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан) (далее - постановления) принимают Главный государственный санитарный врач Российской Федерации, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих (подпункт 6 пункта 1 статьи 51 Федерального закона N 52-ФЗ и пункт 2 статьи 10 Федерального закона N 157-ФЗ).

Согласно п. 1.1. Постановления Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям» постановлено обеспечить проведение профилактических прививок по эпидемиологическим показаниям против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) категории (группе) граждан, подлежащих обязательной вакцинации, осуществляющих деятельность в том числе в сфере образования.

Согласно п. 2.1. постановления для указанных в пункте 1.1. и пункте 1.2. категорий сотрудников в срок до 20.07.2021 г. следует организовать проведение профилактических прививок первым компонентом вакцины, а в срок до 15.08.2021 - вторым компонентом вакцины от новой коронавирусной инфекции, прошедшей государственную регистрацию в Российской Федерации, не менее 60% от общей численности работников, сотрудников. Завершить полный цикл вакцинации против новой коронавирусной инфекции до 01.11.2021 с охватом не менее 100% от числа подлежащих вакцинации, за исключением сотрудников, имеющих медицинские противопоказания к профилактической прививке против COVID-19.

Требования п. 1.1. не распространяются на лиц, имеющих противопоказания к профилактической прививке против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в соответствии с п. п. 2.10, 2.11 Методических рекомендаций «Порядок проведения вакцинации вакциной ГАМ-КОВИД-ВАК против COVID-19 взрослого населения» и п. 6.3. стандартной операционной процедуры «Порядок проведения вакцинации против COVID-19 вакциной ЭпиВакКорона взрослому населению».

01.06.2017 г. Между МБДОУ «Заворонежский детский сад» и П.А.А. заключен трудовой договор, согласно п. 1.1. которого работодатель предоставил П.А.А. работу по должности «заведующий хозяйством» в Нектаровском филиале МБДОУ «Заворонежский детский сад», расположенном по адресу: Тамбовская область, Мичуринский район, п. Лесной Воронеж, ул. Лесная, д. 14-а. Работник осуществляет работу завхозом на 0,5 ставки (п. 1.2.). Работа по настоящему договору является основной (п. 1.3.).

Разделом 2 трудового договора установлено, что работник обязан добросовестно и неукоснительно выполнять должностные обязанности, возложенные по должности и закрепленные в должностной инструкции. Работник подчиняется заведующему и заведующему филиалом, обеспечивает хозяйственное обслуживание учреждения и создает необходимые условия для нормального функционирования учреждения. Обеспечивает здоровье и безопасные условия пребывания детей в дошкольном учреждении и условия труда для работников. Осуществляет руководство работой обслуживающего персонала. Контролирует соблюдение сотрудниками требований законодательных и нормативных актов по охране труда, технике безопасности и противопожарной защите. Обеспечивает выполнение санитарного режима в учреждении и на прилегающей к нему территории, отвечает за правильную работу обслуживающего персонала, а также выполняет другие обязанности.

Разделом 3 трудового договора установлено, что работодатель имеет право требовать от работника добросовестного исполнения обязанностей по настоящему договору, принимать локальные нормативные акты, в том числе правила внутреннего трудового распорядка, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда. Также трудовым договором предусмотрено, что работодатель имеет иные права, предусмотренные трудовым законодательством РФ и настоящим трудовым договором.

Согласно справке о доходах и расчета цены иска с учетом его уточнения доход П.А.А. за период с ноября 2020 г. по октябрь 2021 г. включительно составляет 164 873,77 руб., сумма среднедневного заработка 828,51 руб., сумма заработной платы, которую получила бы П.А.А. за это время составляет 821 193,98 руб.

28.06.2021 г. и.о. заведующего МБДОУ «Заворонежский детский сад» Ч.М.Н. вынесен приказ № 117 «Об организации вакцинации работников против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2019».

В данном приказе указано следующее:

1. Назначить ответственными за организацию вакцинации медсестру в базовом детском саду и заведующим филиалами в филиалах детского сада.

2. Ответственным за вакцинацию:

2.1. В срок, не позднее 01.07.2021 г.:

- ознакомить работников под роспись с Постановлением Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17;

- разъяснить работникам последствия отказа от вакцинации (отстранение от работы в соответствии с абз 8 ч. 1 ст. 76 ТК РФ, так как ее выполнение связано с высокими рисками заражения и распространения коронавирусной инфекции).

2.2. В срок, не позднее 05.07.2021 г.:

- собрать сведения о работниках (вакцинированных ранее, переболевших COVID-19, имеющих противопоказания, не привитых и не болевших);

- подготовить поименный список работников детского сада и его филиалов, подлежащих вакцинации, завести журналы, которые помогут контролировать сроки вакцинации сотрудников;

- проинформировать работников о видах отечественных вакцин, о подготовке к вакцинации, о местах, где возможно проведение вакцинации (ЦРП, городские поликлиники, передвижные пункты, для работников филиалов также местные ФАП).

3. Заместителю заведующего детского сада и заведующим филиалами:

- обеспечить благоприятные условия и предоставить возможность прохождения работниками процедуры вакцинации от коронавирусной инфекции;

- предоставить работнику (по его заявлению) свободный от работы день с сохранением заработной платы в дни проведения первой и второй вакцинации (по согласованию с заведующим филиалом), свободные от работы дни могут быть предоставлены в иные периоды работы или присоединены к очередному отпуску;

- контролировать сроки вакцинации работников (первый и второй этап), информировать работодателя о действиях ответственных лиц по обеспечению исполнения Постановления Главного санитарного врача Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17.

Согласно приложению к данному приказу П.А.А. 28.06.2021 г. под роспись ознакомлена с постановлением Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям».

05.07.2021 г. заведующим МБДОУ «Заворонежский детский сад» П.Н.В. утвержден список работников Нектаровского филиала, подлежащих вакцинации, (не имеющих медицинского отвода против новой коронавирусной инфекции по состоянию на 01.07.2021 г. Завхоз П.А.А. включена в данный список.

30.09.2021 г. П.А.А. уведомлена о том, что для нее, как для сотрудника, который работает в сфере образования, обязательна вакцинация от новой коронавирусной инфекции COVID-19. В данном уведомлении указано на обязанность П.А.А. завершить полный цикл вакцинации от коронавирусной инфекции COVID-19 в срок до 01.11.2021 г., и предоставлении руководителю филиала сертификата о вакцинации против коронавируса. Также указано, что при наличии у П.А.А. противопоказаний к прививке от коронавируса, она может отказаться от прививки.

Кроме того, в уведомлении указано, что в случае отказа от вакцинации, при отсутствии противопоказаний, П.А.А. будет отстранена от работы на основании абз. 8 ст. 76 ТК РФ на весь период до нормализации эпидемиологической обстановки и отмены указанного постановления.

30.09.2021 г. П.А.А. обратилась к работодателю с письменным заявлением об отказе от прохождения вакцинации от коронавирусной инфекции COVID-19.

28.10.2021 г. и.о. заведующего МБДОУ «Заворонежский детский сад» Ч.М.Н. был вынесен приказ под № 180, в котором указано следующее:

1. Отстранить от работы завхоза Нектаровского филиала П.А.А. с 09.11.2021 г.

2. Допуск к работе завхоза П.А.А., отстраненной в связи с отказом от вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19), не имеющей противопоказаний для вакцинации, разрешить после прохождения обязательной вакцинации.

3. Заведующему Нектаровским филиалом в таблице учета рабочего времени работника П.А.А. ставить буквенный код «НБ» до окончания срока ее отстранения.

При вынесении данного приказа и.о. заведующего МБДОУ «Заворонежский детский сад» Ч.М.Н. руководствовался ст. 76 Трудового кодекса РФ, статьей 5 Федерального закона от 17.09.1998 г. № 157 «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», постановлением Главного государственного санитарного врача по Тамбовской области от 28.06.2021 г. № 17 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям, в соответствии с календарем профилактических прививок по эпидпоказаниям», утвержденным приказом Министерства здравоохранения от 24.03.2014 г. № 125н, Указом Президента РФ от 20.10.2021 г. № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 г.» Также при вынесении данного приказа учтено, что завхоз Нектаровского филиала П.А.А. не прошла вакцинацию против коронавирусной инфекции, вызванной вирусом SARS-CoV-2 и письменно отказалась от вакцинации.

08.11.2021 г. П.А.А. ознакомлена с данным приказом.

14.01.2022 г. Государственной инспекцией труда в Тамбовской области по результатам документальной внеплановой проверки МБДОУ «Заворонежский детский сад» на предмет законности отстранения от

работы П.А.А. составлен соответствующий акт, из которого следует, что каких-либо нарушений при отстранении П.А.А. от работы, не выявлено.

Согласно ответа на запрос от 11.03.2022 г., поступившего от главного врача ТОГБУЗ «Мичуринская ЦРБ», П.А.А. вакцинацию против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в данном учреждении не проходила, письменного отказа от вакцинации не имеется.

Согласно ст. 35 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», профилактические прививки проводятся гражданам в соответствии с законодательством Российской Федерации для предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

Правовые основы государственной политики в области иммунопрофилактики инфекционных болезней, осуществляемой в целях охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации, установлены Федеральным законом от 17.09.1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней».

Профилактическая прививка против новой коронавирусной инфекции внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям (Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.12.2020 г. № 1307н).

С учетом вышеизложенного, организацией ответчика в адрес истца было направлено соответствующее уведомление, согласно которому П.А.А. было предложено принять участие в вакцинации.

Истец, после ознакомления под роспись 30.09.2021 г. с уведомлением от 30.09.2021 г. об обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) письменно заявил об отказе от прохождения вакцинации. При этом истец не был лишен возможности пройти полное медицинское обследование, в том числе для выявления заболеваний и противопоказаний, влекущих отсутствие оснований для вакцинирования, чего истцом осуществлено не было.

Кроме того, трудовая деятельность истца подразумевает контакты с сотрудниками, а потому отказ от вакцинации со стороны истца носил риск распространения новой коронавирусной инфекции.

Процедура и основание отстранения истца от работы ввиду фактического отказа от прохождения вакцинации и отсутствия у работника медицинских противопоказаний для ее проведения, работодателем полностью соблюдены. Издание приказа об отстранении П.А.А. от работы не нарушало её прав, было направлено исключительно на обеспечение безопасных условий работников в части обеспечения охраны их здоровья и труда, а также мер по соблюдению положений действующего законодательства в части не распространения коронавирусной инфекции.

При этом основанием отстранения явился фактический отказ истца от прививки от новой коронавирусной инфекции в отсутствие предъявленных работодателю доказательств медицинской недопустимости этой процедуры.

При таких обстоятельствах, отстранение истца от работы, ввиду фактического отказа от прохождения вакцинации и отсутствием медицинских противопоказаний для ее проведения, носило законный характер.

Доводы истца о том, что приказ о необходимости ее вакцинации работодателем не издавался, не может служить основанием для признания незаконным приказа об отстранении от работы, поскольку необходимость вакцинации установлена вышеприведенными нормативными актами и вынесение работодателем отдельного приказа в данном случае не влияет на законность отстранения от работы работника не прошедшего вакцинацию против новой коронавирусной инфекции.

Справка от 20.02.2022 г., выданная П.А.А. по результатам взятия у нее 31.01.2022 г. биоматериала, о наличии антител к коронавирусу SARS-CoV-2, законность отстранения от работы не опровергает, поскольку тест выполнен после вынесения приказа.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что отстранение от работы П.А.А. является обоснованным.

Доводы истца о необоснованности заключения представителя Государственной инспекции труда являются несостоятельными, поскольку данное заключение соответствует вышеприведенным правовым нормам и обстоятельствам дела.

При этом пункт 2 обжалуемого приказа, о допуске после прохождения обязательной вакцинации к работе завхоза П.А.А., отстраненной в связи с отказом от вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19), не имеющей противопоказаний для вакцинации, нельзя признать законным. Из смысла данного пункта следует, что П.А.А. может быть допущена только после прохождения соответствующей вакцинации.

При этом как следует из системного толкования вышеприведенных нормативных актов, П.А.А. может быть допущена к работе также после нормализации эпидемиологической обстановки и отмены вышеуказанного постановления санитарного врача. В связи с этим пункт 2 обжалуемого приказа является незаконным.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая, что отстранение П.А.А. от работы носит законный характер, оснований для удовлетворения остальной части исковых требований, в том числе и о взыскании морального вреда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск П.А.А. удовлетворить частично.

Признать незаконным пункт 2 приказа исполняющего обязанности заведующего МБДОУ «Заворонежский детский сад» Ч.М.Н. от 28.10.2021 г. № 180 «Об отстранении от работы работника МБДОУ Заворонежского детского сада, не прошедшего вакцинацию против коронавирусной инфекции» в части допуска к работе завхоза П.А.А. после прохождения обязательной вакцинации.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тамбовского областного суда через Мичуринский районный суд Тамбовской области в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 15.04.2022 г.

Председательствующий судья

Р.И. Цуприк

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ РАБОТНИКАМ

Законодательством об образовании предусмотрено, что в Российской Федерации признается особый статус педагогических работников в обществе и создаются условия для осуществления ими профессиональной деятельности.

Педагогическим работникам в Российской Федерации предоставляются права и свободы, меры социальной поддержки, направленные на обеспечение их высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышение социальной значимости, престижа педагогического труда (ч. 2 ст. 47 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Вместе с тем, зачастую правовым (главным правовым) инспекторам труда региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза приходится оказывать помощь членам Профсоюза в подготовке исковых заявлений с целью судебной защиты прав на предоставление мер социальной поддержки.

Содержание судебного решения: о признании права на получение ежемесячных денежных выплат в отношении члена Профсоюза, являющегося ветераном труда.

Дело № 2-402/2022

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 февраля 2022 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иванчина Б.Ф.,
при помощнике Измайловой Е.В.,
рассмотрев в здании №2 Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом судебном заседании гражданское дело №2-402/2022 (ранее №2-3261/2021) по иску В.С.В. к Государственному учреждению Тульской области «Управление социальной защиты населения Тульской области» о признании права на получение меры социальной поддержки, обязанности ее предоставления,

установил:

23 декабря 2021 года в Пролетарский районный суд г.Тулы поступило исковое заявление В.С.В. к ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» о признании права на получение меры социальной поддержки, обязанности ее предоставления. В обоснование заявленных требований В.С.В. указала на то, что с 28 ДД.ММ.ГГГГ года она является ветераном труда. Она обратилась в ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» с заявлением о предоставлении ей, как ветерану труда, меры социальной поддержки - ежемесячной денежной выплаты. Однако решением ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» №№ от ДД.ММ.ГГГГ года ей (В.С.В.) в предоставлении этой меры социальной поддержки было отказано. Она (В.С.В.) с этим отказом не согласна и считает его необоснованным. Истица просила: признать за ней (В.С.В.) право на получение меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты в соответствии со ст.7 Закона Тульской области №493-ЗТО от 28 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области»; обязать ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» назначить и выплачивать ей (В.С.В.), как ветерану труда, ежемесячную денежную выплату с ДД.ММ.ГГГГ года.

30 декабря 2021 года определением Пролетарского районного суда г.Тулы к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство труда и социальной защиты Тульской области.

Истица В.С.В. в зал судебного заседания не явилась, своевременно и надлежащим образом извещалась о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное заявление В.С.В., содержащее ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчика ГУ ТО «Управления социальной защиты населения Тульской области» по доверенности – М.В.С. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное ходатайство М.В.С. о рассмотрении дела в его отсутствие. Здесь же М.В.С. исковые требования В.С.В. не признал и в их удовлетворении просил отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства труда и социальной защиты Тульской области в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела, причин неявки суду не сообщил, письменных объяснений не предоставил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся В.С.В., М.В.С., представителя Министерства труда и социальной защиты Тульской области.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В.С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <данные изъяты>, является ветераном труда с ДД.ММ.ГГГГ года, в связи с чем ей выдано соответствующее удостоверение серии №.

Из письменного сообщения ГУ «Отделение пенсионного фонда РФ по Тульской области» №№ следует, что В.С.В. получателем социальных выплат по линии органов ПФР не является.

Из письменного сообщения ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» №№ от ДД.ММ.ГГГГ года следует, что В.С.В. является ветераном труда, другие льготные статусы не имеет, меры социальной поддержки по региональному законодательству не получает.

ДД.ММ.ГГГГ года В.С.В. обратилась в ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» с заявлением по вопросу назначения ей ежемесячной денежной выплаты, как ветерану труда Тульской области.

Решением ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» №№ от ДД.ММ.ГГГГ года В.С.В. отказано в предоставлении указанной меры социальной поддержки, поскольку она не достигла возраста, дающего право на получение трудовой пенсии по старости.

В силу ч.1 ст.39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Согласно п.«ж» ч.1 ст.72 и ст.76 Конституции РФ социальная защита, включая социальное обеспечение, отнесена к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов, которые не могут противоречить федеральному законодательству.

Согласно ст.13 Федерального закона №5-ФЗ от 12 января 1995 года «О ветеранах» социальная поддержка ветеранов предусматривает осуществление системы мер, включающей: пенсионное обеспечение; выплату пособий в соответствии с законодательством Российской Федерации; получение ежемесячной денежной выплаты; получение и содержание жилых помещений; оплату коммунальных услуг; медицинское, протезно-ортопедическое обслуживание.

Согласно ст.22 Федерального закона №5-ФЗ от 12 января 1995 года «О ветеранах» меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В исполнение данного положения 24 декабря 2004 года принят Закон Тульской области №493-ЗТО «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области», где в числе прочего определены категории лиц, имеющих право на меры социальной поддержки, среди которых указаны ветераны труда и граждане, приравненные к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года (ст.1). Действие указанного Закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года.

В силу ст.7 данного Закона в качестве меры социальной поддержки предусматривается ежемесячная денежная выплата, в том числе ветеранам труда, а также гражданам, приравненным к ним по состоянию на 31 декабря 2004.

При этом суд обращает внимание на то, что в законе не содержится каких-либо дополнительных условий, в том числе наличие определенного возраста или получение какого-либо вида пенсии, достаточно наличия самого статуса гражданина - «Ветеран труда».

В Федеральном законе №173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» из видов трудовых пенсий исключен вид трудовой пенсии «за выслугу лет» (он в настоящий период времени входит в понятие «трудовая пенсия по старости»).

Статьей №7 данного закона установлено, что трудовая пенсия по старости назначается по достижении возраста 65 лет мужчинам и 60 лет женщинам.

С 1 января 2015 года вступил в действие Федеральный закон №400-ФЗ от 28 декабря 2013 года «О страховых пенсиях».

Согласно ч.3 ст.36 указанного Федерального закона со дня вступления его в силу Федеральный закон №173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в РФ» не применяется, за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с настоящим законом в части, не противоречащей настоящему закону.

В ст.8 Федерального закона №400-ФЗ от 28 декабря 2013 года законодатель сохранил основание для назначения страховой пенсии по старости - достижение установленного возраста - 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин.

Разрешая исковое требование В.С.В. о назначении ей ежемесячной денежной выплаты, суд обращает внимание на то, что основанием для отказа в предоставлении истице указанной меры социальной поддержки послужил тот факт, что она не достигла возраста, дающего право на получение пенсии по старости - 60 лет.

Между тем, суд считает, что указанная правовая позиция, не согласуется с положениями Закона Тульской области №493-ЗТО «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области», поскольку данный закон сам по себе не связывает право на получение указанной выше меры социальной поддержки с достижением определенного возраста, в том числе дающего право на назначение трудовой пенсии по старости (ст.7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), то есть 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин.

При таких обстоятельствах, проанализировав правовые нормы, регулирующие порядок реализации мер социальной поддержки ветеранам, суд приходит к выводу о том, что законодатель при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, представлявшихся ветеранам до указанной даты, определяя меры социальной поддержки ветеранам труда, реализуемые в виде получения льгот, замененных денежной компенсацией (ст.7 закона Тульской области №493-ЗТО от 28 декабря 2004 года) дополнительным условием в виде достижения общеустановленного возраста выхода на пенсию не ограничил.

Изложенное свидетельствует о том, что стороной ответчика по делу ошибочно истолкованы положения упомянутых выше норм материального права, что привело к неоправданному ограничению круга лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки, предусмотренных для ветеранов труда, и ущемлению его прав, гарантированных законом, что в данном случае является недопустимым, поскольку влечет за собой снижение уровня социальной защиты указанной категории граждан, установленного законами Тульской области и иными нормативными правовыми актами Тульской области.

Принимая во внимание вышеуказанное, суд приходит к выводу о том, что требование истицы о возложении на ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» обязанности по назначению ежемесячной денежной выплаты подлежит удовлетворению.

В соответствии с Порядком назначения и предоставления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям жителей Тульской области, утвержденным постановлением Администрации Тульской области №201 от 15 марта 2005 года «О мерах по реализации Закона Тульской области», «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области» право на ежемесячную денежную выплату имеют ветераны труда, а также граждане, приравненные к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года. При этом ежемесячная денежная выплата назначается со дня обращения за ней, но не ранее возникновения права на указанную выплату. Днем обращения за назначением ежемесячной денежной выплаты считается день приема органом социального развития заявления со всеми необходимыми документами.

Установив, что В.С.В., имеющая удостоверение «Ветеран труда», ДД.ММ.ГГГГ года обратилась в ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области» с заявлением о предоставлении ей меры социальной поддержки по ст.7 закона Тульской области №493-ЗТО от 28 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области», суд приходит к выводу об обязанности ответчика назначить истице, как ветерану труда, ежемесячную денежную выплату, начиная с ДД.ММ.ГГГГ

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных требований, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования В.С.В. удовлетворить в полном объеме.

Признать за В.С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой <данные изъяты>, право на получение меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты согласно ст.7 Закона Тульской области №493-ЗТО от 28 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области».

Обязать Государственное учреждение Тульской области «Управление социальной защиты населения Тульской области» назначить и выплачивать с ДД.ММ.ГГГГ года В.С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженке <данные изъяты>, ежемесячную денежную выплату согласно ст.7 Закона Тульской области №493-ЗТО от 28 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Тульской области».

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Пролетарский районный суд г.Тулы в течение месяца.

Председательствующий

Содержание судебного решения: о признании права на получение мер социальной поддержки (включение в список граждан, имеющих право на меры социальной поддержки – компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат).

№ 2-956/2019

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 ноября 2019 года

с. Чалтырь Мясниковского района Ростовской области
Мясниковский районный суд Ростовской области

в составе председательствующего судьи Дагдьяна М.Г.

с участием представителя истца Кароткиан С.А. по доверенности Руссовой О.И.

представителя ответчика МУ УСЗН Мясниковского района по доверенности Б.М.А.

при секретаре Бабиян Г.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.С.А. к МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района», МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района» о признании права на получение мер социальной поддержки,

УСТАНОВИЛ:

К.С.А. обратилась в Мясниковский районный суд Ростовской области с иском к МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района», МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района», указав, что с 1970 по 1992 год она работала воспитателем детского сада Мясниковского РО «Сельхозтехника». В 1972 году окончила Азовское педагогическое училище Ростовской области с присвоением квалификации учителя начальных классов школы. В 1978 году Мясниковское РО «Сельхозтехника» было переименовано в Мясниковское районное производственное объединение по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства, которое в 1986 году было переименовано в ремонтно-техническое предприятие «Мясниковскагрремтехпред». В 1992 году она была уволена переводом в Мясниковское РАЙОНО и принята на должность воспитателя детского сада «Золотая рыбка», где проработала до ДД.ММ.ГГГГ и была уволена, в связи с уходом на пенсию по выслуге лет. Таким образом, суммированный стаж работы истца в качестве воспитателя детского сада на селе составляет 25 лет, что позволяет ей обратиться за получением меры социальной поддержки в виде компенсации коммунальных платежей как педагогическому работнику на пенсии. В июле 2019 года истец через МФЦ Мясниковского района обратилась в МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района» с заявлением о предоставлении ей мер социальной поддержки как педагогу пенсионеру в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячной денежной выплаты льготным категориям граждан. ДД.ММ.ГГГГ МУ УСЗН Мясниковского района отказал в назначении истцу выплаты компенсации расходов на оплату ЖКУ в виде ЕДВ льготным категориям граждан. В качестве причины отказа указано, что в соответствии с Областным законом от ДД.ММ.ГГГГ №-ЗС, компенсация фактически произведенных расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг предоставляется педагогическим работникам-пенсионерам, имеющим педагогический стаж в муниципальном государственном образовательном учреждении не менее 10 лет. С данным решением ответчика истец не согласна, считает его незаконным, в связи с чем, К.С.А. просил суд:

1. Обязать МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района» включить истца в список граждан, имеющих право на меры социальной поддержки -

компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат.

2. Обязать МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района» установить и предоставить льготу - компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат К.С.А.

В судебное заседание истец К.С.А. не явилась, о времени и месте слушания дела была извещена, в письменном заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем, суд считает возможным рассмотрение дела в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие истца.

Представитель истца К.С.А. по доверенности Р.О.И. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика МУ УСЗН Мясниковского района по доверенности Б.М.А. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что в соответствии с Областным законом № 274-ЗС, компенсация фактически произведенных расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг предоставляется педагогическим работникам-пенсионерам, имеющим педагогический стаж в муниципальном государственном образовательном учреждении не менее 10 лет, а у истца требуемый стаж отсутствует.

Представитель ответчика МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района» в суд не явился, о времени и месте слушания дела был извещен, в связи с чем, суд считает возможным рассмотрение дела в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Предоставление мер социальной поддержки пенсионерам - бывшим педагогическим работникам, проживающим в сельской местности, было урегулировано Постановлением Совета Министров СССР от 4 мая 1971 года № 255 «О некоторых мероприятиях по укреплению учебно-материальной базы общеобразовательных школ в сельской местности», утратившим силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 26 июня 2015 года № 634, которым установлено, что за перешедшими на пенсию педагогическими работниками общеобразовательных школ всех типов и за проживающими с ними членами семей сохраняется право на бесплатные квартиры с отоплением и освещением, если общий стаж их работы в школах сельской местности составляет не менее 10 лет.

Распоряжением Совета Министров СССР от 23 мая 1984 года № 1003р указанная мера социальной поддержки была распространена на перешедших на пенсию педагогических работников общеобразовательных школ всех типов, расположенных в поселках городского типа (рабочих поселках), и на проживающих с ними членов их семей.

Данное право было подтверждено Постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 года № 437, от 24 января 1985 года № 85, утратившим силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 26 июня 2015 года № 634, и другими нормативными правовыми актами государственных органов СССР.

Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам, Секретариата Всесоюзного Совета Профессиональных Союзов от 28 мая 1985 года утверждены Разъяснения «О порядке сохранения права на бесплатные квартиры с отоплением и освещением за перешедшими на пенсию работниками просвещения и другими специалистами народного хозяйства в сельской местности и поселках городского типа (рабочих поселках)».

Согласно п.п. 1, 4 указанных Разъяснений, право на бесплатные квартиры с отоплением и освещением сохраняется за перечисленными работниками при условии, что на момент перехода на пенсию они пользовались этими льготами и независимо от того, когда и какая им пенсия назначена (по старости, инвалидности или за выслугу лет), оставили они работу или перешли на другую работу. Указанные льготы сохраняются и в случае, если ко дню оставления работы в общеобразовательных школах, межшкольных учебно-производственных комбинатах, детских домах и домах ребенка, расположенных в сельской местности или в поселках городского типа (рабочих поселках), а также в средних профессионально-технических училищах, осуществляющих подготовку кадров для сельскохозяйственного производства, и дошкольных учреждениях, находящихся в сельской местности, работники имели право перейти на пенсию, но по каким-либо причинам не воспользовались этим правом. Положения указанных актов, касающиеся предоставления жилищно-коммунальных льгот педагогическим работникам в сельской местности, вышедшим на пенсию, сохраняли свое действие и применялись и после принятия Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании».

В силу абз.3 п.5 ст.55 названного Закона, действовавшего до 1 сентября 2013 года, педагогические работники, проживающие и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

Из приведенных правовых норм следует, что получение указанных льгот педагогическими работниками не было связано с формой собственности образовательного учреждения. Федеральным и региональным законодательством изменен лишь порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности.

Изменение формы предоставления мер социальной поддержки (с натуральной на компенсационную) не изменило существа таких мер и не ограничило гарантированное федеральным законодателем право педагогических работников на их получение.

Правильность такой правовой позиции подтверждается ст.3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 439-ФЗ «О внесении изменений в ст.ст. 52.2 и 55 Закона РФ «Об образовании», согласно которой нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принимаемые во исполнение абз.3 п.5 ст.55 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» (в редакции названного Федерального закона), не могут снижать объем мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на день вступления в силу настоящего Федерального закона.

Положениями ч.8 ст.47 действующего в настоящее время Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предоставлены аналогичные меры социальной поддержки педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 года № 958-О-О, субъект Российской Федерации не наделен полномочиями снижать объем полагающихся педагогическим работникам мер социальной поддержки по оплате жилья, отопления и освещения, равно как и ограничивать круг педагогических работников, в том числе пенсионеров, пользующихся правом на получение таких мер социальной поддержки, по сравнению с тем, что установлено действующими на федеральном уровне нормативными правовыми актами.

В связи с изложенным, истец имеет право на получение вышеуказанных мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, установленных как ранее действующими законодательными актами, так и действующим Законом РФ «Об образовании», не разграничивающих ранее категории образовательных учреждений.

Тот факт, что истец определенный период осуществляла педагогическую деятельность в ведомственном детском саду, не может явиться основанием для лишения ее права на получение указанных льгот при выходе на пенсию.

К.С.А. с 1970 по 1992 год работала воспитателем детского сада Мясниковского РО «Сельхозтехника», которое в 1978 году было переименовано в Мясниковское районное производственное объединение по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства, в 1986 году было переименовано в Ремонтно-техническое предприятие «Мясниковскагропромтехпред». В 1992 году истец была уволена переводом в Мясниковское РАЙОНО и

принята на должность воспитателя детского сада «Золотая рыбка», где проработала до ДД.ММ.ГГГГ и была уволена, в связи с уходом на пенсию по выслуге лет.

Поскольку на дату увольнения истец продолжала проживать в сельской местности, имеет необходимый стаж педагогической деятельности 10 лет, правовых оснований для отказа в удовлетворении требований К.С.А. не имелось.

Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам (за исключением педагогических работников федеральных государственных образовательных организаций), устанавливаются законом Ростовской области, и обеспечиваются за счет средств областного бюджета.

В соответствии со ст.1.1 Областного закона Ростовской области от 17 января 2005 года № 274-ЗС «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в Ростовской области», государственные полномочия Ростовской области по предоставлению мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности, передаются на неограниченный срок исполнительно-распорядительным органам муниципальных районов в Ростовской области.

Абзацем 1 п.2, п.7 ст.1 Областного закона Ростовской области от 17 января 2005 года № 274-ЗС предусмотрено, что компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат производится работающим и проживающим в сельской местности на территориях муниципальных районов в <адрес> педагогическим работникам государственных областных и муниципальных образовательных организаций (в том числе руководителям дошкольных образовательных организаций), медицинских организаций государственной областной и муниципальной систем здравоохранения, учреждений социального обслуживания населения, культуры, а также пенсионерам, проработавшим в сельской местности не менее 10 лет из числа лиц, указанных в абзаце первом пункта 2 настоящей статьи, в том числе прибывшим из других субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что К.С.А., имеющая стаж педагогической работы в сельской местности более 10 лет, имеет право на получение мер социальной поддержки на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, в связи с чем, она вправе пользоваться льготами в соответствии с Областным законом от 17 января 2005 года № 274-ЗС «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в Ростовской области» в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Суд принимает во внимание то обстоятельство, что, в соответствии с решением Мясниковского районного совета народных депутатов Ростовской области от 23.07.1992 года № 94, в связи с выделением Администрацией Ростовской области средств на содержание детского сада Ремонтно-технического предприятия, с 1 августа 1992 года детский сад, в котором работала истец на должности воспитателя, был принят на бюджетное финансирование. Постановлением Главы администрации Мясниковского района Ростовской области от 23.12.1993 года № 523 было зарегистрировано муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 6 «Золотая рыбка».

Доводы ответчика о том, что учреждение, в котором истец осуществляла педагогическую деятельность, не относится к категории муниципальных образовательных учреждений, основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующего спорные правоотношения, и не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск К.С.А. к МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района» МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района» удовлетворить.

Обязать МУ «Отдел образования Администрации Мясниковского района» включить К.С.А. в список граждан, имеющих право на меры социальной поддержки - компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат.

Обязать МУ «Управление социальной защиты населения Администрации Мясниковского района» установить и предоставить льготу - компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячных денежных выплат К.С.А.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Мясниковский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Дагддян М.Г.

Решение в окончательной форме изготовлено 18 ноября 2019 года.

Содержание судебного решения: о предоставлении лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенного жилого помещения специализированного жилого фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

Дело №2-900/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Березовский 30 декабря 2021 года
Березовский городской суд Кемеровской области
в составе председательствующего судьи Воробьевой И.Ю.,
при секретаре Хариной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миллер <данные изъяты> к Администрации Березовского городского округа об обязанности предоставить жилое помещение,

УСТАНОВИЛ:

Миллер К.В. обратилась в суд с иском заявлением к Администрации Березовского городского округа, на основании Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", Закона Кемеровской области от 27 декабря 2012 года № 134-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» просит обязать ответчика предоставить ей благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения на территории г.Березовского Кемеровской области, площадью не более 33 кв. м., пригодное для проживания, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям.

Исковые требования обоснованы следующим. Миллер К.В., 21.11.1999 года рождения, относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, т.к. ее отец ФИО3 умер ДД.ММ.ГГГГ, мать ФИО4 умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно распоряжению Администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-р над ней была установлена опека, опекуном назначена ФИО5

Согласно справкам МКУ «ГиУИ» Березовского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ №-ж, от ДД.ММ.ГГГГ №- она включена в Список детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями по договорам специализированного найма, ее номер в Списке – 56.

Она достигла возраста 23 лет и проживает в арендуемой квартире по адресу: <адрес>

В судебном заседании Миллер К.В. исковые требования поддержала в полном объеме, пояснила, что своего жилья не имеет, проживает в арендуемой квартире по адресу: <адрес>, по месту ее регистрации – <адрес> жилой дом отсутствует.

Представители ответчика Администрации Березовского городского округа ФИО7 и ФИО8, действующие на основании доверенностей, в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, полагают, что надлежащим ответчиком по делу является Комитет по управлению муниципальным имуществом Березовского городского округа, представили возражения на иск в письменном виде.

Представитель третьего лица по делу Комитета по управлению муниципальным имуществом Березовского городского округа ФИО9, действующая на основании доверенности, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласна, пояснила, что надлежащим ответчиком по делу является Администрация Березовского городского округа, поскольку заключение договора специализированного найма возможно только на основании распоряжения Главы города о предоставлении жилого помещения.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

В соответствии с пунктами 1-3, 7 и 9 статьи 8 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшимся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Жилые помещения предоставляются лицам, указанным в абзаце первом настоящего пункта, по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия. В случаях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации, жилые помещения могут быть предоставлены лицам, указанным в абзаце первом настоящего пункта, ранее чем по достижении ими возраста 18 лет.

По заявлению в письменной форме лиц, указанных в абзаце первом настоящего пункта и достигших возраста 18 лет, жилые помещения предоставляются им по окончании срока пребывания в образовательных организациях, организациях социального обслуживания, учреждениях системы здравоохранения и иных учреждениях, создаваемых в установленном законом порядке для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по завершении получения профессионального образования, либо окончании прохождения военной службы по призыву, либо окончании отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны осуществлять контроль за использованием жилых помещений и (или) распоряжением жилыми помещениями, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обеспечением надлежащего санитарного и технического состояния этих жилых помещений.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, указанных в пункте 9 настоящей статьи, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями (далее - список) в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи. Лица, указанные в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, включаются в список по достижении возраста 14 лет.

Порядок формирования списка, форма заявления о включении в список, примерный перечень документов, необходимых для включения в список, сроки и основания принятия решения о включении либо об отказе во включении в список, а также сроки включения в список устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Заявление о включении в список подается законными представителями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигших возраста 14 лет, в течение трех месяцев со дня достижения ими указанного возраста или с момента возникновения оснований предоставления жилых помещений, предусмотренных абзацем первым пункта 1 настоящей статьи.

Органы опеки и попечительства осуществляют контроль за своевременной подачей законными представителями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, заявлений о включении этих детей в список и в случае неподачи таких заявлений принимают меры по включению этих детей в список.

Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, приобретшие полную дееспособность до достижения ими совершеннолетия, а также лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если они в установленном порядке не были включены в список до приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия либо до достижения возраста 18 лет соответственно и не реализовали принадлежащее им право на обеспечение жилыми помещениями, вправе самостоятельно обратиться с заявлением в письменной форме о включении их в список.

По договорам найма специализированных жилых помещений они предоставляются лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма.

Право на обеспечение жилыми помещениями по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей, сохраняется за лицами, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, до фактического обеспечения их жилыми помещениями.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Закона Кемеровской области от 14.11.2005 N 124-ОЗ "О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере образования и социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также иных категорий граждан" органы местного самоуправления наделяются следующими отдельными государственными полномочиями: обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с Законом Кемеровской области "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Статьей 1, п. п. 1, 2, 3, 9 статьи 3, п.1 статьи 7 и пункта 1 ст.5 Закона Кемеровской области от 27 декабря 2012 года № 134-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» устанавливается порядок предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным (далее также в соответствующих положениях настоящего Закона - дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, ребенок-сирота, ребенок, оставшийся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

Список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями (далее - список), представляет собой совокупность сведений о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, лицах из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с настоящим Законом.

Список формируется органом исполнительной власти Кемеровской области отраслевой компетенции, осуществляющим управление в сфере образования, с разбивкой по каждому муниципальному образованию (городскому округу, муниципальному району).

В случае наделения законом Кемеровской области органов местного самоуправления государственным полномочием по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот список формируется соответствующим органом местного самоуправления городского округа или муниципального района.

При этом в целях осуществления контроля за исполнением указанного государственного полномочия орган исполнительной власти Кемеровской области отраслевой компетенции, осуществляющий управление в сфере образования, ведет единый список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, с разбивкой по каждому муниципальному образованию (городскому округу, муниципальному району).

В список включаются дети-сироты, достигшие возраста 14 лет.

Включение детей-сирот в список осуществляется в порядке очередности в зависимости от даты рождения.

При совпадении даты рождения включение в список производится по дате подачи заявления.

На основании ст.7 Закона Кемеровской области от 27.12.2012 N 134-ОЗ "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" норматив общей площади жилых помещений, предоставляемых детям-сиротам, составляет не более 33 квадратных метров на одного человека с учетом пункта 7 статьи 8 Федерального закона.

Члены семьи ребенка-сироты при предоставлении ему жилого помещения не учитываются.

В силу ст.5 указанного Закона гражданам, указанным в статье 1 настоящего Закона и включенным в список, жилые помещения предоставляются на основании решения уполномоченного органа по договорам найма специализированных жилых помещений.

При принятии решения о предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения уполномоченный орган делает запрос документов, указанных в пункте 5 статьи 3 настоящего Закона, для исключения обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии права на предоставление жилого помещения.

Предоставление жилого помещения ребенку-сироте осуществляется из специализированного жилищного фонда Кемеровской области в соответствии с Законом Кемеровской области "О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Кемеровской области" либо из специализированного жилищного фонда соответствующего муниципального образования - в случае наделения законом Кемеровской области органов местного самоуправления государственным полномочием по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот.

В соответствии с п.8 ч.1, ч.2 ст.92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) к жилым помещениям специализированного жилищного фонда (далее - специализированные жилые помещения) относятся: жилые помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (п. 8 введен Федеральным законом от 29.02.2012 N 15-ФЗ).

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом.

Исходя из положений ст.98.1 ЖК РФ жилые помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предназначены для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В силу требований ч.1 ст.109.1 ЖК РФ предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Судом установлено следующее. Майорова <данные изъяты> родилась ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, ее родителями являются ФИО3 и ФИО4.

ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умер ДД.ММ.ГГГГ, ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Указанные обстоятельства подтверждаются свидетельствами о рождении, о смерти, никем не оспариваются.

Распоряжением Администрации <адрес> №-р от <данные изъяты> Наталья Павловна назначена опекуном над несовершеннолетней Майоровой <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Распоряжением Администрации <адрес> ДД.ММ.ГГГГ №-р ФИО2 как сирота, принята на учет в качестве лица, подлежащего обеспечению жилым помещением на территории Берёзовского городского округа.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, вступила в брак с ФИО10, после заключения брака ей присвоена фамилия – ФИО12, что следует из свидетельства о заключении брака.

Согласно Уведомлениям из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, справке БТИ <адрес> ФИО2 не имеет зарегистрированных прав на жилое помещение.

Миллер К.В. зарегистрирована по месту жительства по адресу: <адрес> указанный жилой дом на основании Заключения межведомственной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ признан непригодным для проживания.

Фактически Миллер К.В. проживает в арендуемой квартире по адресу: <адрес>.

Согласно справке МКУ «Центр жилищных и земельно-имущественных отношений» №428-ж Миллер К.В. включена в Список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в котором по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ значится под №.

В соответствии с решением Совета народных депутатов Березовского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ № утверждена учетная норма общей площади жилого помещения для постановки граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на учет – 12.5 кв.м., норма предоставления жилого помещения по договору социального найма – 13 кв.м.

Суд находит установленным, что истица Миллер К.В. (до брака ФИО13) относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ДД.ММ.ГГГГ состоит на учете как подлежащая обеспечению жилым помещением, включена в Список лиц, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору найма специализированных жилых помещений.

Миллер К.В. достигла возраста 18 лет, жилого помещения в собственности не имеет, нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма не является.

Однако, до настоящего времени Миллер К.В. жилым помещением не обеспечена.

При этом, Законом не предусмотрена какая-либо очередность предоставления жилья лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а Список формируется органом местного самоуправления в целях осуществления контроля за исполнением соответствующего государственного полномочия.

Суд полагает, что на основании Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", Закона Кемеровской области от 27.12.2012 N 134-ОЗ "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" Миллер К.В. имеет право на предоставление ей однократно благоустроенного применительно к условиям Березовского городского округа, соответствующее санитарным и техническим правилам и нормам жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения в виде жилого дома либо квартиры, не менее 13 квадратных метров и не более 33 квадратных метров в пределах г.Березовского Кемеровской области.

При этом, надлежащим ответчиком по делу является Администрация Березовского городского округа, а доводы представитель ответчика о том, что надлежащим ответчиком по делу является Комитет по управлению муниципальным имуществом Березовского городского округа, которому переданы полномочия на заключение от имени муниципального образования договоров социального найма муниципального жилищного фонда, - не состоятельны.

Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 2 Закона Кемеровской области от 14.11.2005 N 124-ОЗ "О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере образования и социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также иных категорий граждан" отдельными государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с Законом Кемеровской области "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" наделяются органы местного самоуправления.

Органом местного самоуправления в Березовском городском округе является Администрация Березовского городского округа.

Жилые помещения, предоставляемые по договорам найма специализированного жилого помещения, являются муниципальной собственностью, в связи с чем все действия по управлению и распоряжением имуществом Комитет по управлению муниципальным имуществом осуществляет от имени Администрации Березовского городского округа.

Распоряжение о предоставлении жилого помещения выносится от имени Администрации Березовского городского округа и подписывается Главой Березовского городского округа.

Только на основании указанного распоряжения Комитет по управлению муниципальным имуществом заключает договор найма специализированного жилого помещения.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым исковые требования удовлетворить, обязать администрацию Березовского городского округа предоставить Миллер К.В. однократно благоустроенное применительно к условиям Березовского городского округа <адрес>, соответствующее санитарным и техническим правилам и нормам, жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения в виде жилого дома либо квартиры общей площадью не менее 13 квадратных метров и не более 33 квадратных метров, в пределах <адрес>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Миллер <данные изъяты> к Администрации Березовского городского округа об обеспечении жилым помещением удовлетворить.

Обязать Администрацию Березовского городского округа предоставить Миллер <данные изъяты> однократно благоустроенное, применительно к условиям Березовского городского округа, соответствующее санитарным и техническим правилам и нормам, жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения в виде жилого дома либо квартиры, не менее 13 квадратных метров и не более 33 квадратных метров в пределах г.Березовского Кемеровской области.

Решение в окончательной форме изготовлено 10 января 2022 года.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Председательствующий: И.Ю. Воробьева

Содержание судебного решения: о взыскании суммы компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическому работнику в связи со сменой места его жительства.

Дело № 11- 2/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

с. Новичиха 29 августа 2019 года

Новичихинский районный суд Алтайского края в составе председательствующего судьи Томаровского А.А., при секретаре Фоминой И.Н., с участием представителей истца Мирошниченко Т.И. и Рубченко М.А., ответчика Литвиненко Е.В. и представителя ответчика Ильиной Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» на решение мирового судьи судебного участка Новичихинского района от 03 июня 2019 года по гражданскому делу по иску Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» к Литвиненко Елене Владимировне о взыскании необоснованно полученной суммы компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическому работнику,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка Новичихинского района от 03 июня 2019 года отказано в удовлетворении иска Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» к Литвиненко Елене Владимировне о взыскании необоснованно полученной суммы компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическому работнику.

В апелляции жалобе КГКУ «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» просит решение отменить и постановить новое, об удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование жалобы указано, что изменение места жительства (пребывания) сельского педагогического работника является основанием для прекращения предоставления ему компенсации с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили соответствующие обстоятельства. Ответчиком был нарушен установленный законодательством порядок предоставления компенсации, в результате чего у неё в период с 01 сентября 2017 года по 31 декабря 2018 года отсутствовало право на получение компенсации. За указанный срок Литвиненко Е.В. из бюджета необоснованно получена компенсация в 30000 рублей, которая подлежит возврату.

Доводы жалобы в судебном заседании поддержаны представителями истца Мирошниченко Т.И. и Рубченко М.А., сообщившими, что изменив место жительства ответчик своевременно не уведомила об этом Управление вследствие чего происходило начисление компенсации по данным прежнего места жительства. Орган соцзащиты был лишен возможности контролировать расходы педагога, наличие задолженностей. В силу действующего законодательства субъекта РФ недопустимо одновременное предоставление компенсации нескольким льготникам.

Полагают, что установленный п.25 и п. 29 Правил предоставления компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическим работникам, работающим в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и проживающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края, утвержденных постановлением Правительства Алтайского края от 30 марта 2017 года № 103 порядок предоставления компенсации в случае изменения педагогом места жительства влечет утрату права на получение компенсации.

Участвующая в судебном заседании ответчик Литвиненко Е.В. полагает доводы апелляционной жалобы необоснованными. В указанный ответчиком период времени она находилась в отпуске по беременности и родам, и, снимая жильё, в целях экономии денежных средств была вынуждена переехать на временное жильё к родителям мужа. После рождения второго ребёнка, на средства материнского капитала ею был приобретен жилой дом в с.Новичиха. При этом в период проживания в с. Долгово Новичихинского района, а затем в с.Новичиха, её статус педагогического работника не менялся, кроме неё при проживании в жилых домах право на компенсацию никто не имел, а настолько ей известно площадь жилых помещений на размер выплаченной компенсации не влияет. Таким образом право на получение компенсации она не утратила. Вследствие переезда в новую квартиру, будучи беременной вторым ребёнком и имея на руках малолетнюю дочь, она фактически забыла о необходимости уведомить орган соцзащиты об изменении регистрации.

Представитель ответчика Ильина Л.В. так же считает жалобу на решение мирового судьи необоснованной. Полагает, что в силу сложившихся жизненных обстоятельств ответчица не смогла в короткие сроки сообщить в Управление о приобретении жилья и изменении места жительства. Кроме того представитель ответчика просит обратить внимание, что в силу Правил педагог обязана уведомлять Управление лишь в случае утраты права на компенсацию, тогда как обстоятельство влекущих утрату данного права у Литвиненко Е.В. не было, статус педагога проживающего в сельской местности она не утратила.

Изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, доводы ответчика и его представителя, полагавших жалобу не обоснованной и просивших оставить решение мирового судьи без изменения, суд не находит установленных законом оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу требований ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Кроме того, вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Конституция Российской Федерации в части 2 статьи 7 закрепляет, что Российская Федерация как социальное государство обеспечивает государственную поддержку указанным в законе гражданам, устанавливая гарантии социальной защиты.

Провозглашая Российскую Федерацию социальным государством и возлагая на нее обязанность по обеспечению гарантий социальной защиты граждан Российской Федерации законодатель относит регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина, финансовое регулирование, федеральный бюджет к ведению Российской Федерации (статья 71, пункты "в", "ж", "з"), а защиту прав и свобод человека и гражданина, социальную защиту, включая социальное обеспечение, - к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункты "б", "ж" части 1)

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 года №56-О, внося изменения в содержание мер социальной защиты, в том числе направленные на ее сужение, законодатель должен исходить из недопустимости издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права граждан (статья 55, часть 2, Конституции Российской Федерации), и основывать свои решения на конституционных принципах и нормах, как закрепляющих единый для всех граждан Российской Федерации конституционный статус личности, так и обуславливающих специальный статус отдельных категорий граждан - получателей мер социальной поддержки.

При этом должен также соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной политики в социальной сфере, с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет реализовано.

Согласно положениям статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

Частью 8 ст.47 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных

пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

При этом размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных организаций, устанавливаются Правительством Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных организаций субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных организаций устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации.

Законом Алтайского края от 3 ноября 2005 года № 88-ЗС «О размере, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам, работающим в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и проживающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа)» установлено, что педагогические работники, работающие в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и проживающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края, имеют право на компенсацию расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения (ст.1).

При этом размер компенсации устанавливается в твердой денежной сумме законом Алтайского края о краевом бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

В соответствии с п.2 Правил предоставления компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическим работникам, работающим в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и проживающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края, утвержденных постановлением Правительства Алтайского края от 30 марта 2017 года № 103 компенсация расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения (далее – «компенсация») предоставляется проживающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края педагогическим работникам, работающим в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края.

Компенсация педагогическим работникам, указанным в пункте 2 настоящих Правил, предоставляется в отношении одного жилого помещения по месту жительства работника, либо по месту пребывания работника на период пребывания при условии неполучения компенсации по месту жительства, при отсутствии у них задолженности по оплате жилого помещения, отопления и освещения или при заключении и (или) выполнении соглашений по погашению, заключенных с организациями, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими начисление населению платежей по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (п.3 и п.4).

Компенсация назначается управлением социальной защиты населения по месту жительства (пребывания) на основании заявления педагога по форме, установленной Министерством социальной защиты Алтайского края и приложенных к нему документов (п.6). При этом Управление социальной защиты населения проверяет подлинность представленных педагогическим работником необходимых документов, полноту и достоверность содержащихся в них сведений, в том числе путем направления официальных запросов в органы государственной власти Алтайского края, органы местного самоуправления, в другие органы и организации (п.12).

Краевые и муниципальные организации, осуществляющие образовательную деятельность (далее – «организации»), ведут учет работающих педагогических работников, имеющих право на получение компенсации, формируют по установленной форме список таких педагогических работников, который до 1 числа каждого месяца представляют в управление социальной защиты населения в электронном виде или на бумажном носителе (п.17).

В силу п.23 и п.24 Положения Управление социальной защиты населения осуществляет взаимодействие с организациями-поставщиками услуг в сфере предоставления компенсации на основании заключенных соглашений (далее – «соглашение о взаимодействии»). При этом ежемесячно сведения о неуплате педагогическим работником текущих платежей за жилое помещение, отопление и освещение и (или) невыполнении соглашения по погашению задолженности управлению социальной защиты населения представляют организации-поставщики услуг в порядке, установленном соглашением о взаимодействии.

Пунктом 25 установлено, что при наступлении обстоятельств, влекущих утрату права на получение компенсации или изменение условий ее предоставления (изменение места жительства, изменение (утрата) оснований и (или) условий предоставления мер социальной поддержки, указанных в пунктах 2 и 3, абзаце втором пункта 5 настоящих Правил), педагогический работник обязан сообщить в управление социальной защиты населения о таких обстоятельствах в течение 14 дней с момента их наступления с представлением соответствующих документов.

В силу п.29 предоставление компенсации прекращается в связи с увольнением с работы, переводом на должность, не дающую право на получение компенсации, изменением места жительства (пребывания), а также приобретением права на получение мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг по другим основаниям – с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили соответствующие обстоятельства.

При смене места жительства в пределах Алтайского края педагогический работник имеет право обратиться за назначением компенсации в управление социальной защиты населения по новому месту жительства (пребывания) в порядке, предусмотренном настоящими Правилами (п.30).

Из представленных на рассмотрение апелляционного суда материалов гражданского дела следует, что Литвиненко (до брака в 2016 году Ф.) Е.В. работает учителем истории в МБОУ «Новичихинская СОШ» с 26 августа 2014 года и состоит в базе данных льготных категорий граждан как педагог, работающий и проживающий в сельской местности. Литвиненко были назначены меры социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг в соответствии с Законом Алтайского края от 3 ноября 2005 года №88-ЗС на основании её заявления от 27 февраля 2017 года. Исходя из содержания находящейся в личном учетном деле анкеты от 02 февраля 2017 года (п.11) педагог была уведомлена о необходимости в четырнадцатидневный срок сообщить в Управление о возникновении обстоятельств, влекущих изменение размера компенсации или прекращение её выплаты.

В период отпуска по беременности и родам (первый ребёнок) с 7 декабря 2016 года, Литвиненко Е.В. проживала по <адрес>, в с. Долгово Новичихинского района Алтайского края, в доме родителей супруга, где получала компенсацию расходов на оплату данного жилого помещения в фиксированной сумме на основании решения Управления социальной защиты населения по Новичихинскому району от 01 апреля 2017 года.

14 августа 2017 года Литвиненко Е.В. была снята с регистрационного учета по месту жительства в с. Долгово, в связи с переездом в с. Новичиха. Однако об указанном обстоятельстве в Управление в течение четырнадцатидневного срока об этих обстоятельствах не сообщила.

С 14 августа 2017 года Литвиненко Е.В. зарегистрирована и проживает по <адрес>, в приобретенном ею жилом доме. В состав её семьи входит муж, не обладающий правом на получение льготных компенсации и двое малолетних детей.

Об изменении адреса Литвиненко Е.В. сообщила в Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам 27 декабря 2018 года, продолжая при этом работать учителем в МБОУ «Новичихинская СОШ».

Обращаясь с иском о взыскании необоснованно полученной суммы компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения КГКУ «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» ссылается на то, что Литвиненко Е.В. являясь получателем компенсации расходов по оплате жилого помещения, отопления и освещения педагогическим работникам, работающим и проживающим в сельских населенных пунктах Алтайского края в Управлении социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам 14 августа 2017 года была снята с регистрационного учета по месту проживания в с. Долгово и в течение 14 дней не сообщила об этом в Управление, что является грубым нарушением, влекущим прекращение выплаты компенсации.

Решением мирового судьи судебного участка Новичихинского района от 03 июня 2019 года в удовлетворении иска Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» к Литвиненко Елене Владимировне отказано.

Рассматривая доводы апелляционной жалобы суд полагает необходимым учесть следующее.

Как следует из норм социального законодательства Российской Федерации, законодательных норм субъекта Российской Федерации – Алтайского края, Правил предоставления компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическим работникам, работающим в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и проживающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) Алтайского края, утвержденных постановлением Правительства Алтайского края от 30 марта 2017 года № 103, в их системном единстве и взаимосвязи, несвоевременное информирование гражданином органа социальной защиты населения о перемене места жительства не может являться основанием для прекращения предоставления гражданину мер социальной поддержки. Эти нормы соответствуют требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», согласно которой регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Соответственно, в случае несвоевременного информирования гражданином органа социальной защиты населения о перемене места жительства и образования по этой причине переплаты ежемесячной денежной выплаты по прежнему месту жительства речь может идти лишь о взыскании излишне выплаченных гражданину сумм компенсации расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В ходе рассмотрения исковых требований судом не установлен факт излишних выплат педагогу Литвиненко Е.В. компенсационных средств. В ходе проведенной органом соцзащиты проверки не установлено задолженности Литвиненко Е.В. при оплате коммунальных услуг, освещения, оплате жилья, не установлен факт злоупотребления педагогом правом на получение компенсации при наличии у совместно проживающих с ней лиц самостоятельного льготного основания, дающего право на получение мер социальной поддержки на оплату ЖКУ. В силу положений законодательства Алтайского края, в рассматриваемый судом период времени размер компенсации не зависел от суммы оплаты за жилье и коммунальные услуги, а так же от общей площади квартиры и количества лиц в ней проживающих. Представителями истца установленные выше обстоятельства не опровергнуты.

Таким образом, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что Литвиненко Е.В., как педагог, проживающий и работающий в сельской местности, изменившая место жительства в пределах одного муниципального образования (МО «Новичихинский район») имела право на получение мер социальной поддержки, в том числе за период с 01 сентября 2017 года по 31 декабря 2018 года, а поэтому полученные ею в спорный период суммы денежной компенсации по оплате за жилищные и коммунальные услуги излишне выплаченными не являются и взысканию не подлежат.

То, что Литвиненко Е.В. не была исполнена обязанность по уведомлению в установленный срок Управления социальной защиты населения о снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства и постановке на регистрационный учет по новому месту жительства свидетельствует о формальном подходе органом соцзащиты к рассмотрению вопроса.

В ходе судебного разбирательства установлено, что при совершении регистрационных действий по снятию с учета и постановке на учет по новому месту жительства Литвиненко Е.В. обращалась в орган миграции, филиал которых расположен на территории Новичихинского района. Механизм организации деятельности указанных выше органов позволяет им оперативно передавать информацию и уведомлять заинтересованные органы о совершении гражданами действий по снятию с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства, по регистрации по месту жительства (месту пребывания) и других действий. Соответственно, у органов социальной защиты населения в рамках межведомственного информационного взаимодействия с муниципальными органами, органами миграции, многофункциональными центрами имеется возможность получать информацию о совершении гражданами - субъектами мер социальной поддержки - названных действий без непосредственного обращения гражданина в орган социальной защиты, что особенно важно для ветеранов, инвалидов, пожилых граждан, матерей с малолетними детьми.

Формальное невыполнение педагогическим работником обязанности сообщить в орган соцзащиты об изменении места жительства (пребывания) в течение установленного Правилами срока в рассматриваемом случае не могло повлечь за собой утрату права на получение компенсации, так как фактически существенные условия для отказа в её предоставлении не наступили.

Мировым судьей полно и всесторонне были исследованы и в соответствии со ст.67 ГПК РФ оценены все представленные в судебном заседании доказательства, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в судебном решении основаны на законе.

Иных доводов, влияющих на законность принятого решения, апелляционная жалоба не содержит.

Каких либо грубых нарушений действующего гражданского процессуального законодательства Российской Федерации при рассмотрении мировым судьей гражданского дела влекущих отмену или изменение судебного решения апелляционным судом не установлено.

Таким образом, апелляционный суд не усматривает правовых оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Апелляционную жалобу Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» на решение мирового судьи судебного участка Новичихинского района Алтайского края от 03 июня 2019 года по гражданскому делу по иску Краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Поспелихинскому и Новичихинскому районам» к Литвиненко Елене Владимировне о взыскании необоснованно полученной суммы компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения педагогическому работнику оставить без удовлетворения, а решение мирового судьи судебного участка Новичихинского района Алтайского края от 03 июня 2019 года без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня принятия.

Председательствующий

судья Новичихинского районного суда

Алтайского края Томаровский А.А.

ИНОЕ

Содержание судебного решения: о признании незаконным отказа работнику в прохождении аттестации по формальным признакам, без проведения полного и всестороннего анализа профессиональной деятельности работника (ранее педагогу дополнительного образования региональной комиссией было отказано в праве нахождение аттестации на высшую категорию, минуя первую, в связи с наличием у него высшей категории по иной педагогической должности).

Дело №2а-1707/2021

06.05.2021

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд г. Архангельска в составе председательствующего судьи Машутинской И.В., при секретаре судебного заседания Мишуковой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Л.Е.Д. к Министерству образования и науки Архангельской области, Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о признании незаконным решения от 18.12.2020, обязанности совершить определенные действия,

установил:

Л.Е.Д. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о признании незаконным решения от 18.12.2020, обязанности совершить определенные действия. В обоснование административного иска указала, что решением Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области, ей было отказано в удовлетворении заявления о проведении впервые аттестации для установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования», в связи с отсутствием первой квалификационной категории по этой должности. С данным решением административный истец не согласна, в связи с чем, просила признать незаконным решение Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о признании незаконным решения от 18.12.2020, обязать Региональную аттестационную комиссию Министерства образования и науки Архангельской области рассмотреть ее заявление о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования», с учетом наличия у нее высшей квалификационной категории по должности «социальный педагог».

Определением суда к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Министерство образования и науки Архангельской области, в качестве заинтересованных лиц Министерство просвещения Российской Федерации, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Профессиональный союз работников народного образования науки Российской Федерации, Архангельская межрегиональная общественная организация профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации, Архангельская городская общественная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации.

Административный истец Л.Е.Д. в судебное заседание не явилась, направила своего представителя.

Представитель административного истца М.И.В. в судебном заседании исковые требования уточнил, просил признать незаконным решение Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ об отказе Л.Е.Д. в удовлетворении заявления о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования» в связи с отсутствием первой квалификационной категории по этой должности, обязать Региональную аттестационную комиссию Министерства образования и науки Архангельской области провести аттестацию на основании заявления Л.Е.Д. о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования» в порядке, предусмотренном Приказом Министерства образования и науки России от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом наличия у нее высшей квалификационной категории по должности «социальный педагог».

Представитель административного ответчика Министерства образования и науки Архангельской области С.А.А. с административным иском не согласилась по основаниям изложенным в письменных возражениях, дополнениях к ним. Указала, что оспариваемое решение в части прав и законных интересов административного истца не нарушает; оспариваемые действия совершены уполномоченным должностным лицом с соблюдением установленной процедуры, соответствуют положениям действующего законодательства. Обращала внимание суда, что ДД.ММ.ГГГГ Л.Е.Д. подано заявление о проведении аттестации в целях установления первой квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования». Данное заявление было рассмотрено региональной аттестационной комиссией ДД.ММ.ГГГГ и по нему принято решение о проведении аттестации.

Административный ответчик Региональная аттестационная комиссия министерства образования и науки Архангельской области о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомили.

Представитель заинтересованного лица Архангельской межрегиональной общественной организации профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации Т.А.А. поддержал

позицию административного истца. Пояснил, что с учетом требований Порядка проведения аттестации педагогических работников, осуществляющих образовательную деятельность от 07 апреля 2014 г. № 276, у административного ответчика не имелось законных оснований отказывать Л.Е.Д. «в удовлетворении заявления о проведении аттестации» по должности «педагог дополнительного образования» без фактического ее проведения и осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности по указанной должности, поскольку у педагогического работника имелась высшая квалификационная категория по должности «социальный педагог» сроком ее действия до ДД.ММ.ГГГГ.

Заинтересованные лица Архангельская городская общественная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации, Профессиональный союз работников народного образования науки Российской Федерации, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ранее направили отзывы на административное исковое заявление, полагали требования Л.Е.Д. подлежащими удовлетворению.

Заинтересованные лица Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Министерство просвещения Российской Федерации о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомили.

В соответствии с ч. 2 ст. 289 КАС РФ неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

По определению суда дело рассмотрено при данной явке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействия) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с п. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);
 - б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;
 - в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;
- 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», отношения в сфере образования регулируются Конституцией Российской Федерации, названным Федеральным законом, а также другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, содержащими нормы, регулирующие отношения в сфере образования.

Статьей 2 Закона Архангельской области от 02.07.2013 № 712-41-ОЗ «Об образовании в Архангельской области» предусматривается, что правовое регулирование отношений в сфере образования осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Уставом Архангельской области, настоящим законом и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Архангельской области, муниципальными нормативными правовыми актами.

Целями правового регулирования отношений в сфере образования являются установление государственных гарантий, механизмов реализации прав и свобод человека в сфере образования, создание условий развития системы образования, защита прав и интересов участников отношений в сфере образования.

Согласно статье 7 указанного закона к полномочиям Российской Федерации в сфере образования, переданным для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации (далее также - переданные полномочия), относятся в том числе, полномочия по подтверждению документов об образовании и (или) о квалификации.

Статьей 48 Закона об образовании предусмотрено, что педагогические работники обязаны осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предмета, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой; применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания; систематически повышать свой профессиональный уровень; проходить аттестацию на соответствие занимаемой должности в порядке, установленном законодательством об образовании.

Порядок проведения аттестации педагогических работников устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда (часть 4 статьи 49 Закона об образовании).

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» аттестация педагогических работников проводится в целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности и по желанию педагогических работников (за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава) в целях установления квалификационной категории.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 утверждён Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений (далее - Порядок аттестации педагогических работников), который определяет правила, основные задачи и принципы проведения аттестации педагогических работников организаций.

Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (далее - организация), определяет правила, основные задачи и принципы проведения аттестации педагогических работников организаций. Настоящий Порядок применяется к педагогическим работникам организаций, замещающим должности, поименованные в подразделе 2 раздела 1 номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. №678 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 33, ст. 4381), в том числе в случаях, когда замещение должностей осуществляется по совместительству в той же или иной организации, а также путем совмещения должностей наряду с работой в той же организации, определенной трудовым договором (далее - педагогические работники). Аттестация педагогических работников проводится в целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности и по желанию педагогических работников (за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава) в целях установления квалификационной категории.

Пунктами 25, 26, 27, 28 Порядка аттестации педагогических работников предусмотрено, что аттестация педагогических работников организаций, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, осуществляется аттестационными комиссиями, формируемыми федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых эти организации находятся, а в отношении педагогических работников организаций, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, педагогических работников муниципальных и частных организаций проведение данной аттестации осуществляется аттестационными комиссиями, формируемыми уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - аттестационные комиссии).

При формировании аттестационных комиссий определяются их составы, регламент работы, а также условия привлечения специалистов для осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников. В состав аттестационных комиссий включается представитель соответствующего профессионального союза.

Аттестация педагогических работников проводится на основании их заявлений, подаваемых непосредственно в аттестационную комиссию либо направляемых педагогическими работниками в адрес аттестационной комиссии по почте письмом с уведомлением о вручении или с уведомлением в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет». В заявлении о проведении аттестации педагогические работники указывают квалификационные категории и должности, по которым они желают пройти аттестацию.

Исходя из вышеизложенного, следует, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принимать акты, регулирующие следующие вопросы: формирование аттестационных комиссий для проведения аттестации педагогических работников в установленном законом порядке в целях установления квалификационных категорий с включением в состав представителя соответствующего профессионального союза; определение составов аттестационных комиссий; регламент работы аттестационных комиссий; условия привлечения специалистов для осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников.

Пунктом 37 Порядка аттестации педагогических работников предусмотрено, что высшая квалификационная категория педагогическим работникам устанавливается на основе: достижения обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией; достижения обучающимися положительных результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга системы образования, проводимого в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 05 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»; выявления и развития способностей обучающихся к научной (интеллектуальной), творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также их участия в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, соревнованиях; личного вклада в повышение качества образования, совершенствование методов обучения и воспитания и продуктивного использования новых образовательных технологий, транслирования в педагогических коллективах опыта практических результатов своей профессиональной деятельности, в том числе экспериментальной и инновационной; активного участия в работе методических объединений педагогических работников организаций, в разработке программно-методического сопровождения образовательного процесса, профессиональных конкурсах.

Оценка профессиональной деятельности педагогических работников в целях установления квалификационной категории осуществляется аттестационной комиссией на основе результатов их работы, предусмотренных пунктами 36 и 37 настоящего Порядка, при условии, что их деятельность связана с соответствующими направлениями работы (пункт 38 Порядка аттестации педагогических работников).

Распоряжением министерства образования и науки Архангельской области от 14.01.2020 № 24 утверждён состав региональной аттестационной комиссии министерства образования и науки Архангельской области и ее подкомиссий на 2020 год».

Судом установлено, что административный истец Л.Е.Д. ДД.ММ.ГГГГ обратилась с заявлением в Региональную аттестационную комиссию Министерства образования и науки Архангельской области в котором, просила аттестовать в декабре 2020 года ее на высшую квалификационную категорию по должности «педагог

дополнительного образования», поскольку имела высшую квалификационную категорию по должности «социальный педагог» сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ.

18.12.2020 на заседании региональной аттестационной комиссии министерства образования и науки Архангельской области Л.Е.Д. было отказано в удовлетворении заявления о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования» в связи с отсутствием первой квалификационной категории по этой должности (основание пункт 30 Порядка проведения аттестации педагогических работников).

Решение региональной аттестационной комиссии было оформлено протоколом, который был подписан председателем, заместителем председателя, секретарём и членами региональной аттестационной комиссии, принимавших участие в голосовании.

Не согласившись с данным решением, Л.Е.Д. ДД.ММ.ГГГГ направила письменное обращение с требованием отменить решение региональной аттестационной комиссии министерства образования и науки Архангельской области.

Письмом Министерства образования и науки Архангельской области от 29.01.2021 о рассмотрении обращения Л.Е.Д. было разъяснено обоснование отказа в удовлетворении заявления о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования». Ссылались на п. 30 Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, согласно которому заявления о проведении аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности, по которой аттестация будет проводиться впервые, подаются педагогическими работниками не ранее чем через два года после установления по этой должности первой квалификационной категории.

Срок для обращения с настоящим иском в суд, предусмотренный ст. 219 КАС РФ, не пропущен.

В силу пункта 39 Порядка аттестации педагогических работников по результатам аттестации аттестационная комиссия принимает одно из следующих решений: установить первую (высшую) квалификационную категорию (указывается должность педагогического работника, по которой устанавливается квалификационная категория); отказать в установлении первой (высшей) квалификационной категории (указывается должность, по которой педагогическому работнику отказывается в установлении квалификационной категории).

На основании решений аттестационных комиссий о результатах аттестации педагогических работников соответствующие федеральные органы исполнительной власти или уполномоченные органы государственной власти субъектов Российской Федерации издают распорядительные акты об установлении педагогическим работникам первой или высшей квалификационной категории со дня вынесения решения аттестационной комиссией, которые размещаются на официальных сайтах указанных органов в сети «Интернет» (пункт 44 Порядка аттестации педагогических работников).

Результаты аттестации в целях установления квалификационной категории (первой или высшей) педагогический работник вправе обжаловать в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 45 Порядка аттестации педагогических работников).

Департаментом государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России и Общероссийским Профсоюзом образования были подготовлены разъяснения по применению Порядка проведения аттестации педагогических работников, организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Согласно разъяснений, изложенных в ответе на вопрос № 37, в соответствии с п. 30 Порядка аттестации заявление о проведении аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности, по которой аттестация будет проводиться впервые, подается педагогическими работниками не ранее чем через 2 года после установления по этой должности первой квалификационной категории.

Вместе с тем, было бы нецелесообразным педагогическому работнику (к примеру, учителю), имеющему высшую квалификационную категорию, отказывать в приеме заявления и в прохождении аттестации на высшую квалификационную категорию по другой должности (к примеру, педагога дополнительного образования), учитывая, что решение об установлении высшей квалификационной категории по другой должности будет приниматься аттестационной комиссией после осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогического работника по новой должности. Возможность прохождения педагогическими работниками аттестации закрепляют в отраслевых соглашениях на федеральном и региональном уровнях социального партнёрства.

В целях социальной защиты и расширения дополнительных гарантий педагогических работников федеральным отраслевым соглашением по организациям, находящимся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации на 2018-2020 годы закреплена норма, из которой следует, что педагогическому работнику, имеющему (имевшему) первую или высшую квалификационную категорию по одной из должностей, не может быть отказано в прохождении аттестации на высшую квалификационную категорию по другой должности, в том числе, в случае, если на высшую квалификационную категорию педагогический работник претендует впервые, не имея первой квалификационной категории (п. 8.2.2. Отраслевого соглашения по организациям, находящимся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации на 2018-2020 годы).

Согласно ответу на вопрос 45 указанных разъяснений, порядок аттестации не предусматривает оснований для отказа в приеме от педагогических работников заявлений для прохождения аттестации в целях установления квалификационной категории.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, норм материального права, разъяснений, следует, что в данном случае речь идет не только о приеме заявления от педагогического работника муниципальной образовательной организации непосредственно аттестационными комиссиями, формируемыми уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляют прием и рассмотрение заявлений о прохождении педагогическими работниками аттестации в целях установления квалификационных категорий, обеспечивают проведение аттестации педагогических работников, а также принимают решение об установлении квалификационных категорий.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Е.Ю.Б., являющийся секретарём региональной аттестационной комиссии, пояснил, что заседание комиссии было проведено в дистанционной форме с высылкой по электронной почте всем членами комиссии необходимых документов: повестка дня, список педагогических работников, подавших заявления на аттестацию, список аттестационных материалов педагогических работников на высшую и первую категорию, список педагогических работников, подавших заявления об отзыве с аттестации и о переносе сроков аттестации на квалификационную категорию, состав регионального банка специалистов. В ответном письме членам

комиссии необходимо было указать: за, против или воздержался. Решение об отказе в удовлетворении заявления Л.Е.Д. о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории было принято на заседании подкомиссии региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области, а в дальнейшем разослано членами комиссии для принятия решения.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, положения закона, регулирующего спорные правоотношения, суд полагает, что административным ответчиком был нарушен порядок, процедура рассмотрения заявления Л.Е.Д. о проведении аттестации (нарушены и не соблюдены п. 25-28, 37 Порядка проведения аттестации).

Сведения о том, что Л.Е.Д. имела высшую квалификационную категорию по другой должности, материалы повестки не содержали.

Кроме того, аттестационной комиссии не предоставлено право отказывать педагогическому работнику «в удовлетворении заявления о проведении аттестации» без фактического его рассмотрения, проведения аттестации и осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности по указанной должности.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, положения закона, регулирующего спорные правоотношения, исходя из положений п. 37 разъяснений, норм, закреплённых в отраслевом соглашении между Министерством образования и науки Архангельской области и Архангельской межрегиональной общественной организацией профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации, регулирующего социально-трудовые отношения в государственных бюджетных и автономных учреждениях Архангельской области в сфере образования на 2019-2021 годы, суд приходит к выводу, что требования Л.Е.Д. в части признания незаконным решения, изложенного в протоколе заседания региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области от 18.12.2020 № 12, в части касающегося решения, принятого в отношении Л. Е.Д., подлежат удовлетворению.

Поскольку судом установлено нарушение процедуры проведения и принятия решения в отношении Л.Е.Д. при принятии ее заявления, с учетом конкретных обстоятельств дела, необходимости восстановления нарушенных прав административного истца, но вместе с тем выяснения отсутствия иных препятствий (если таковые имеются) в установлении административному истцу высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования», учитывая полномочия административного ответчика на рассмотрение соответствующих заявлений, суд полагает необходимым возложить на административного ответчика Региональную аттестационную комиссию Министерства образования и науки Архангельской области обязанность организовать в установленном законом порядке рассмотрение заявления Л.Е.Д. от 20.11.2020 о прохождении аттестации на высшую квалификационную категорию по должности «педагог дополнительного образования», направив административному истцу решение в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем требование административного истца об обязанности Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области провести аттестацию на основании заявления Л.Е.Д. о проведении впервые аттестации в целях установления высшей квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования» в порядке, предусмотренном Приказом Министерства образования и науки России от 07.04.2014, с учетом наличия у нее высшей квалификационной категории по должности «социальный педагог», удовлетворению не подлежит.

Члены региональной аттестационной комиссии - должностные лица, действующее на основе закона, и никто, кроме уполномоченных органов и должностных лиц, не вправе вмешиваться в их профессиональную служебную деятельность, влияя на принятие ими решения.

Решение данного вопроса (провести аттестацию) согласно действующему законодательству относится к исключительной компетенции Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении административных исковых требований Л.Е.Д.

Иные доводы сторон, в том числе подача Л.Е.Д. заявления о проведении аттестации в целях установления первой квалификационной категории по должности «педагог дополнительного образования», на правомерность выводов суда не влияют.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск Л.Е.Д. к Министерству образования и науки Архангельской области, Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о признании незаконным решения от 18.12.2020, обязанности совершить определённые действия – удовлетворить частично.

Признать незаконным протокол заседания Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области о рассмотрении заявлений педагогических работников муниципальных государственных и частных образовательных организаций для проведения аттестации с целью установления квалификационной категории № 12 от 18 декабря 2020 года, в части касающегося решения, принятого в отношении Л.Е.Д.

Возложить на Региональную аттестационную комиссию Министерства образования и науки Архангельской области обязанность организовать в установленном законом порядке рассмотрение заявления Л.Е.Д. от 20.11.2020 о прохождении аттестации на высшую квалификационную категорию по должности «педагог дополнительного образования».

Сообщить об исполнении настоящего решения в суд, Л.Е.Д. в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части административное исковое заявление Л.Е.Д. к Министерству образования и науки Архангельской области, Региональной аттестационной комиссии Министерства образования и науки Архангельской области оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Архангельска.

Судья И.В. Машутинская

Мотивированное решение изготовлено 14 мая 2021 года.

Содержание судебного решения: об отмене административного наказания за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников).

Дело № 12-767/2021

РЕШЕНИЕ

22 сентября 2021 г.

Кировский районный суд г. Астрахани в составе:
председательствующего судьи Хохлачевой О.Н.,
при секретаре Боброве А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал по жалобе Анисимовой Инны Владимировны на постановление мирового судьи судебного участка №4 Кировского района г. Астрахани от 30 июля 2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Анисимовой Инны Владимировны,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №4 Кировского района г. Астрахани от 30 июля 2021г. Анисимова И.В. была подвергнута административному наказанию в виде штрафа в сумме 20000 рублей за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, то есть совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Анисимова И.В. в своей жалобе просит суд указанное постановление мирового судьи отменить, поскольку суд неверно определил фактические обстоятельства дела, а также допустил нарушения норм материального и процессуального права, также считает, что отсутствует состав административного правонарушения. Кроме того, указала, что необоснованно была привлечена к административной ответственности как должностное лицо, тогда как протокол в отношении нее был составлен как на физическое лицо. Указывает также на наличие основания для освобождения ее от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Анисимова И.В. в судебном заседании поддержала доводы жалобы в полном объеме.

Представитель административного органа в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 13 статьи 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, в том числе единого государственного экзамена, утвержден Приказом Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора №1512.

Порядком регламентированы вопросы, связанные с проведением указанной аттестации, в том числе определены права и обязанности лиц, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации, а также участников государственной итоговой аттестации.

Согласно п. 59 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в день проведения экзамена в ППЭ присутствуют не менее одного технического специалиста по работе с программным обеспечением, оказывающего информационно-техническую помощь руководителю и организаторам ППЭ, члену ГЭК.

В соответствии с п. 68 Порядка, при проведении ЕГЭ по иностранным языкам по желанию участника ЕГЭ в экзамен включается раздел "Говорение", устные ответы на задания которого записываются на аудионосители. Для выполнения заданий раздела "Говорение" используются аудитории, оснащенные средствами цифровой аудиозаписи. Технические специалисты или организаторы настраивают средства цифровой аудиозаписи для осуществления качественной записи устных ответов.

Из материалов дела установлено, что Анисимова И.В., являясь техническим специалистом в пункте проведения единого государственного экзамена по учебному предмету «Иностранные языки» (раздел «Говорение») №228, по адресу: <адрес> (МБОУ <адрес> СОШ №), 21 июня 2021 г. с 10 часов 17 минут до 12 часов 10 минут, допустила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, не оказав должным образом информационно-техническую помощь организаторам, в связи с чем участник единого государственного экзамена Горохов М.Д. не смог должным образом выполнить экзаменационную работу.

Указанные действия Анисимовой И.В. квалифицированы по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения Анисимовой И.В. административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 25.06.2021 № 37; приказом №300 от 17.06.2021 года; апелляцией о нарушении

установленного порядка проведения ГИА; протоколом рассмотрения апелляции о нарушении установленного порядка проведения ГИА №0063; материалами служебного расследования и другими материалами в их совокупности.

Довод жалобы об отсутствии в действиях Анисимовой И.В. события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, является несостоятельными, поскольку представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении настоящего дела мировой судья исследовал все имеющиеся по делу доказательства, проверил их достоверность и допустимость. Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Анисимовой И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Довод жалобы о нарушении порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу, является не состоятельным.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Как следует из материалов дела, о времени и месте рассмотрения дела, назначенного у мирового судьи на 30.07.2029 года в 09 часов 00 минут, Анисимова И.В. была извещена заказным письмом, однако конверт возвращен за истечением срока хранения, с почтового отделения (партионная почта) имеются сведения, что конверт с отметкой за истечением срока хранения (л.д. 21).

Вместе с тем, заслуживают доводы жалобы о необоснованности привлечения Анисимовой И.В. к ответственности как качестве должностного лица, поскольку как усматривается из протокола об административном правонарушении, он составлен в отношении физического лица.

Однако, данное обстоятельство не является основанием для отмены оспариваемого постановления, а является лишь основанием к изменению данного постановления в части размера административного штрафа.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судом первой инстанции и его выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств.

Бремя доказывания мировым судьей распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Анисимовой И.В. по делу не усматривается.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, мировой судья пришел к правильному выводу о виновности Анисимовой И.В. в совершении вмененного ей административного правонарушения.

В то же время довод жалобы Анисимовой И.В. о малозначительности совершенного ею административного правонарушения и наличии оснований для освобождения ее от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, заслуживает внимания.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 г., утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 сентября 2014 г.).

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного Анисимовой И.В. деяния, можно сделать вывод о том, что оно не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим имеются основания для признания вменяемого Анисимовой И.В. административного правонарушения малозначительным.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Одним из требований принципа справедливости юридической ответственности является соразмерность наказания деянию. Принцип же целесообразности юридической ответственности предусматривает обязательный анализ субъективных особенностей правонарушителя.

Оценивания в совокупности обстоятельства и характер совершенного правонарушения, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств каких-либо негативных последствий, учитывая, что совершенное заявителем административное правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, имеются основания для признания его малозначительным.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №4 Кировского района г. Астрахани от 30 июля 2021 года, вынесенное в отношении Анисимовой И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, подлежат отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ с объявлением Анисимовой И.В. устного замечания.

Руководствуясь ст. ст. 30.1-30.8 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г. Астрахани от 30 июля 2021 года в отношении Анисимовой Инны Владимировны по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении Анисимовой Инны Владимировны - отменить. Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявить Анисимовой Инны Владимировны устное замечание.

Судья:

О.Н.Хохлачева